



මැකිවරණ අලුකට තින තැබු පෙතිනාසික මොත්‍රාගල නඩු තීනදුව

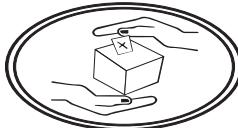
තෙරතෙල ඉංග්‍රීස්ත්තියේ මූෂ්‍යප්‍රංශී තෙවත්ත
වර්ලයු මුක්කියත්තුවම වායන්ත මොනරාගල වුය්කු තීර්යු.

**HISTORICAL JUDGMENT AGAINST ELECTION BRIBERY
MONARAGALA HIGH COURT**

මැතිවරණ අලුකට තින තැබු වේතිහාසික මොනාරාගල නඩු තීනදුව

නොර්තල මූල්‍යාච්‍යාලී සංඛ්‍යාපන වෙත්ත
වර්ලාන්ද්‍ය මුක්කියත්තුවයා බාධ්‍යතා මොනාරාකල බුද්ධියා ත්‍රේපු.

**HISTORICAL JUDGMENT AGAINST ELECTION BRIBERY
MONARAGALA HIGH COURT**



මොනාරා

මැතිවරණ අලුකට තින තැබූ වේතිහාසික මොනාරාගල නඩු තීනදුව

**තොරතුල ප්‍රියා සෑවක වෙත්ත මුද්‍රාප්‍රභුව් වෙත්ත
වර්ලාංච්‍යා මුක්කියත්තුවයා බාධ්‍යතා මොනාරාකල වෘක්ක ත්‍රේපු.**

**HISTORICAL JUDGMENT AGAINST ELECTION BRIBERY
MONARAGALA HIGH COURT**

ප්‍රථම මුද්‍රණය - 2022 ජූනි

පැයරුලු තකාශන

ISBN 978-624-6235-04-8

පිටකවර හා පිටු සැකැස්ම

පැයරුලු මාධ්‍ය අංශය

ප්‍රකාශනය

පැයරුලු

නො. 16, බැංකි පෙදෙස, පාලම්කඩ පාර, කොළඹ 06.

Tel: 011 2 558 570/1 Fax: 011 2 558 572

paffrel@slt.net.lk

www.paffrel.lk

මැකිවරණ අලුතකට තිත තැබූ එකිනාසික මොනු රාජු නඩු හිජුව

ආණ්ඩුවෙහි ව්‍යවස්ථාවෙන් සහතික කර ඇති පරමාධිපතිය බලය අභ්‍යාස කළ හැකි වන්නේ කළීන් කළට පවත්වනු ලබන මැතිවරණ හරහා ය. එහිදී වඩාත් වැදගත් කරුණ වන්නේ පවත්වනු ලබන මැතිවරණ සම්බිමක, සමාන අවස්ථා සහිතව පැවැත්විය යුතු වීමයි. එනයින් බලන කළ 2018 පෙබරවාරි 10 වන දින පැවැති පළාත් පාලන ජන්ද විමසීම ශ්‍රී ලංකා මැතිවරණ ඉතිහාසයේ තීරණාත්මක මැතිවරණයක් බව සඳහන් කළ යුතුය. එම මැතිවරණය හරහා සමානුපාතික මිගු ක්‍රමයක් හඳුන්වා දුන් අතර ඉතිහාසයේ පළමුවරට 25% ක අනිවාර්ය කාන්තා කේටාවක් හඳුන්වා දීමද මෙහිදී සිදු කරන ලදී. මේට අමතරව මෙම ජන්ද විමසීමේ දී සිදු වූ අතිශයින් වැදගත් කරුණ වන්නේ තරග කළ අපේක්ෂකයෙකු ජන්දදායකයින්ට අල්ලස් ලබාදීම අහියෝගයට ලක් කරමින් පැශුරල් සංවිධානයේ මග පෙන්වීම යටතේ මොණරාගල පළාත්බද මහාදිකරණය හමුවේ පැවරු නඩුවේ ප්‍රතිඵලයක් ලෙස අදාළ මන්ත්‍රිවරයාගේ මන්ත්‍රී බුරය අහිමි කිරීමයි. මෙම එකිනාසික නඩු තීන්දුව නිදහස් හා සාධාරණ මැතිවරණ පැවැත්වීමෙහිලා පුරුවාදරුග සපයන යෝද ඉදිරිගාමී පියවරක් බව සඳහන් කළ යුතුය.

1978 පෙර පැවති මැතිවරණ ක්‍රමය තුළ අපේක්ෂකයින් සිය මැතිවරණ ප්‍රවාරණ කටයුතු සඳහා වියදීම් වූ මුදල් පිළිබඳ මූල්‍ය වාර්තාවක් නිශ්චිත කාල සීමාවක් තුළ මැතිවරණ දෙපාර්තමේන්තුව වෙත ඉදිරිපත් කළ යුතුව තිබුණි. අදාළ මූල්‍ය වාර්තාවල නිරවදුෂතාවය ප්‍රශ්න කිරීමට අධිකරණය හමුවට යාමට විරැද්ධ පක්ෂ අපේක්ෂකයින්ට හැකියාව තිබු අතර ඒ ජන්ද පෙන්සම් හරහා මූල්‍ය තොරතුරු සැගවීම හෝ සාවදා තොරතුරු ඉදිරිපත් කිරීම හේතුවෙන් මන්ත්‍රී බුරය අහිමි වූ මන්ත්‍රිවරයුන් පිළිබඳ අතිත අධිකරණ වාර්තා පිරික්සන්නෙකුට බොහෝ තොරතුරු සෞයා ගත හැකිය.

නමුත් 1978 ආණ්ඩුවෙහි ව්‍යවස්ථාව තුළ සමානුපාතික මැතිවරණ ක්‍රමය හඳුන්වාදුන් අතර කළීන් පැවති යම් නිශ්චිත භූමිය වෙනුවට විශාල පරාසයක් සහිත දිස්ත්‍රික්කයක් පුරා ම මැතිවරණ ප්‍රවාරක කටයුතු සිදු කිරීම හේතුවෙන් අපේක්ෂකයින්ට ද අසීමිත මුදල් ප්‍රමාණයක් සිය ප්‍රවාරණ කටයුතු වෙනුවෙන් යෙදුවීමට සිදුවිය. එම හේතුව නිසා මනාප වෙනුවෙන් අනවරත තරගයක් නිරමාණය වූ අතර ජයග්‍රහණය ලබාගැනීමට මූල්‍යමය සාධකය අනෙකුන් බොහෝ වැදගත් ගුණාංග පරයා ඉහළට මතුවුණි. එම්නිසා මැතිවරණ ව්‍යාපාරය මූල්‍ය බලය සහිත ධනවත් බලවත් අයවලුන්ට එක් ආකාරයකටත් එවැනි හැකියාව නොමැති අපේක්ෂකයින්ට වෙනත් ආකාරයෙන් කියාත්මක විය.

මෙවැනි හේතු සාධක නිසා මැතිවරණයක පැවතිය යුතු සම්බිම සහ සුජාතා හාවය ආරක්ෂා කර ගැනීම සඳහා මැතිවරණ ප්‍රවාරක වියදීම් නියාමනය කිරීමේ නීතියක අවශ්‍යතාවය විවිධ අවස්ථාවලදී අප විසින් මතු කරන ලදී. කෙසේ නමුත් මැතිවරණ වියදීම් නියාමනය කිරීම නීතියක් බවට පත්කර ගැනීම දක්වා ත්‍රියාවලිය කිහිපයේ නීතිමට දේශපාලකයින් දක්වන මන්දේශ්තසාහී බවද මැතිවරණයක පැවතිය යුතු සුජාතාවාවයට බලවත් හානියක් බව නොකියා බැරිය.

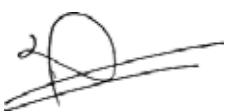
එෂේ නමුත් මෙම කානිය සම්පාදනය කිරීමේ අරමුණ වන්නේ ශ්‍රී ලංකා මැතිවරණ ඉතිහාසයේ හැරවුම් ලක්ෂයක් සනිටුහන් කළ මොණරාගල එකිනාසික නඩු තීන්දුව ජයග්‍රහණයෙන් අවසන් කිරීම දක්වා වූ අසීරු ත්‍රියාවලිය සමාජගත කරන්නටය. ජන්දදායකයින්ට විවිධ වරප්‍රසාද ලබා දෙමින් මැතිවරණ ජයග්‍රහණය කළද අල්ලස් ලබා දීමේ වරද අධිකරණය ඉදිරියේ ඔප්පු වුවහොත් ජයග්‍රහණය කර තිබුණද මන්ත්‍රීබුරය අහෝසී වන බව සමාජගත කරන්නට ය. මුදල් බලය තිබු පමණින් මැතිවරණය ජයගත නොහැකි බව දැනුවත් කරන්නට ය. මැතිවරණ ප්‍රවාරක වියදීම් නියාමනය කිරීමේ නීතියක අවශ්‍යතාවය යළි යෙිත් අවධාරණය කරන්නට ය.

වෙනත් බොහෝ මැතිවරණවලදී මෙන්ම 2018 පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ද ජන්ද දායකයන්ට අල්ලස් ලබාදීම පිළිබඳ පැමිණිලි සියලු නීතික්ෂණ සංවිධාන වෙත ගළා එමින් තිබුණි. එක් පැමිණිලි අතර මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සභා බල ප්‍රදේශයේ මදුරුකැවිය කොට්ඨාසයට තරග වදින අපේක්ෂකයෙකු පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී විශ්වාස කළ නොහැකි මට්ටමේ මුදල් ප්‍රමාණයක් හාවිතා කරමින් විවිධ ආකාරයේ

අල්ලස් ලබා දෙමින් සිටින බව වාර්තා විය. ඒ අතරේ නිවාස සෙවිලි උච්ච ගොඩනැගිලි උච්ච උච්ච මධ්‍යස්ථාන සඳහා අවශ්‍ය උපකරණ හා විදුලිය නොමැති නිවාස සඳහා විදුලිය ද ජලය නොමැති නිවාස සඳහා ජල සම්බන්ධතා ද ලබා දෙමින් සිටින බවයි. මේ පිළිබඳව පැශ්‍රල්, සී.එම.ඊ.වී. ආයතන දෙකම මැතිවරණ කොමිසමට පැමිණිලි කළ අතර එහි ප්‍රතිඵලයක් ලෙස කොළඹින් විමර්ශන නිලධාරියෙකු මොණරාගලට යටා විශේෂ විමර්ශනයක් කරන්නට ද මැතිවරණ කොමිජම කටයුතු කරන ලදී. මේ පිළිබඳව තවදුරටත් කරුණු සොයා බැඳීම සඳහා පැශ්‍රල් සංවිධානය තොරතුරු දැනගැනීමේ පනත හාටතා කරමින් ජල සම්පාදන මණ්ඩලයට හා විදුලිබල මණ්ඩලයට ඉල්ප්‍රම්පතක් යොමු කරමින් විමස සිටියේ මෙම කොට්ඨාසය තුළ මැතිවරණය ප්‍රකාශයට පත් කිරීමෙන් අනතුරුව ජල සම්බන්ධතා හා විදුලි සම්බන්ධතා ලබාගෙන ඇත්තේ කවුරුන්ද එවා සඳහා ගෙවීම කරනු ලැබුවේ කවුරුන්ද යන්නයි. අප පුදුමයට පත් කරමින් එක් දිනක් තුළ අදාළ කොට්ඨාසයේ විශාල පිරික් ජල හා විදුලි සම්බන්ධතා ලබාගෙන තිබූ අතර ඒ සඳහා ගෙවීම කර තිබූනේ එක් අයෙකු වීම බවයි. ඒ අනුව මැතිවරණ කාලය තුළ ජන්ද දායකයින්ට අල්ලස් ලබාදුන් බව ඔප්පු කිරීමට ප්‍රමාණවත් ලිඛිත සාක්ෂි ලබා ගැනීමට අපට හැකිවිය. මෙවැනි නඩුකරවලදී මූහුණදෙන ප්‍රබලම අහියෝගය වනුයේ අල්ලස් ලබාගත් කිසිවෙකු සාක්ෂි ලබාදීමට ඉදිරිපත් නොවීමයි. තොරතුරු දැනගැනීමේ පනතේ ආයිරවාදයෙන් අපට එය ජයගත හැකිවිය. රේග අහියෝගය වූයේ පැශ්‍රල් හෝ සී.එම.ඊ.වී ආයතන ලෙස අපට අධිකරණයේ නඩු පැවැරීමට නීතිමය හැකියාවක් නොමැතිකමයි. ඒ සඳහා නොවියට එකතාවය පළ කරනු ලැබුවේ දෙවැනියාට වැඩීම ජන්ද ලබාගත් එමෙන්ම අපට නිරන්තර පැමිණිලි ඉදිරිපත් කළ සුනිල් ගාන්ත මහතායි.

විවිධ අහියෝග හමුවේ නොසැලී සිටිමින් ජයග්‍රහණය දක්වාම පුරවැසියෙකු සතු යුතුකම ඉවු කිරීමට කැප වූ සුනිල් ගාන්ත මහතාට අපගේ ස්තුතිය නීතිවිය යුතුය. එමෙන්ම මෙම කටයුත්තට අදාළ තොරතුරු නිරන්තරයෙන් අප වෙත ලබා දෙමින් සුවිශේෂී කාර්යභාරයක් ඉවුකළ මොණරාගල සිවිල් සමාජ ක්‍රියාදායාරෝගියෙකු වන දම්මික ලක්ෂ්මන් සමරඹ්ව මහතාට ද අපගේ ප්‍රණාමය හීමිවිය යුතුය අතර ආයතනික මැදිහත්වීමකට වඩා මං්තුල ගොනායක මහතා දැක්වූ පෙන්ගේලික මැදිහත්වීම ද වෙසෙසින් අය කළ යුතුය. අනෙක් පාරුඥවය වෙනුවෙන් පෙනීසිටි නාමධාරී නීතියුවරුන් සමග ගැටෙමින් ප්‍රබල තර්ක ගොඩනගමින් පළාත් පාලන මැතිවරණ ඉතිහාසයේ පුරවාදරුගෙයක් හෝ නොතිබූ නඩුකරයක් විජයග්‍රාහී අවසානය කරා ගෙන යන්නට ඉමහත් කැපවීමකින් කටයුතු කළ නීතියු සම්බන්ශ්‍රේෂණ සහ නීතියු ගානක කුලතුංග යන මහත්වරුන් දෙපළට ද අපගේ ගොරවීමය ස්තුතිය පුද් කළ යුතුය. මෙම නඩුකරයේ අහියාවනා ක්‍රියාවලියෙදී අධික කාර්යබහුල තත්ත්වයක් තුළ පටා සමාජ වගකීමක්සේ සලකමින් දායකත්වය සපයන ලද ගි ලංකා නීතියු සංගමයේ සහාපති සාලිය පිරිස් මහතා ද ස්තුති පුරවකව සිහිපත් කරමි. එමෙන්ම මෙකි කටයුතු සම්බන්ධිකරණය කරමින් දක්වන ලද සුවිශේෂී දායකත්වය පිළිබඳ ඉසුරු කරවිට මහතාද සිහිපත් කළ යුතුමය. මෙය තනි පුද්ගලයෙකුගේ හෝ කිපදෙනෙකුගේ පමණක් ජයග්‍රහණයක් නොවේ. මෙය මැතිවරණ සංස්කෘතියේ නීම් වළඳ පුලුල් කරන අලුත් මානයකින් ජනතා පරමාධිපත්‍ර බලය සුරක්ෂිත කරන්නට ලද අගනා අවස්ථාවකි. මෙකි නඩු තීන්දුව මගින් දනය, බලය පාවිච්ච කරමින් ජනමතය විකාශිත කරන්නට ලබාදී ඇත්තේ ප්‍රබල පණිවිධියකි.

එමෙන්ම මෙම නඩුවෙහි තීන්දුවට එරෙහිව ගේෂ්ඨාධිකරණයට කර තිබූ අහියාවනය 2022 ජූනි 07 දින නීෂ්ප්‍රහ විය. ඒ අනුව මෙම නඩු තීන්දුව මගින් ඉදිරි මැතිවරණවල සුජාතාවය සුරක්ෂිත්තාවට ප්‍රබල උත්තේත්තනයක් සපයනවා නිසැකය. අවසන් වශයෙන් මෙම කරතව්‍ය ජයග්‍රාහී අවසානයක් කරා ගෙන යන්නට නන් අපුරීන් උද්ධි උපකාර කළ සියල්ලටම පැශ්‍රල් සංවිධානයේ ස්තුතිය පුද් කරමින් මෙම සටහන නිමා කරමි.



රෝහණ හෙටිට්ඩාරවිච
විධායක අධ්‍යක්ෂ
පැශ්‍රල්



ලංච පළාත්බල මහාධිකරණය

මොණරාගල.

සහතික පිටපත

මොණරාගල
මහාධිකරණ
නඩු අංකය

01 2018
මැතිවරණ පෙන්සම

මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණ/
කාමි සේවා මණ්ඩල / සංස්ථා
කමිකරු විනිශ්චය සභා
නඩු අංකය

.....

උව පළාත්බද මහාධිකරණයේ දී ය

අතිරේක මහාධිකරණ විනිසුරු ආර්.එස්.ලී. දිසානායක මැතිතුමා ඉදිරිපිට දී ය

නඩු අංකය: මැතිවරණ පෙන්සම 01/2018

වාර්තා කළේ: ල/ලේ ග්‍යාමලී ගුණවර්ධන විසිනි.

2002 අංක 01 සහ 2012 අංක 22 දරණ පනත් මගින්
සංශෝධිත වර්ෂ 1946 අංක 53 දරණ පළාත්පාලන
ආයතන ජන්ද විමසීම ආයා පනතේ 82(ජ) වගන්තිය
යටතේ ඉදිරිපත් කරනු ලබන මැතිවරණ පෙන්සමයි.

වනසිංහ මුදියන්සේලාගේ සුනිල්
ගාන්ත වනසිංහ

මදුරුකැටිය, කුමූක්කන,

මොණරාගල

පෙන්සමිකරු

එදුරටි

01. දිසානායක මුදියන්සේලාගේ තරංග
හර්ෂක ප්‍රිය ප්‍රසාද් දිසානායක,

අංක 11, මදුරුකැටිය,

කුමූක්කන, මොණරාගල

02. සෙනාරත් අතුල කුමාරසිංහ,

“අනුරසිංහ”, 22 කණුව, නක්කල,

මොණරාගල

03. ජයරත්න මුදියන්සේලාගේ රත්නායක,

පැලතවාන, බටුගම්මන,

මොණරාගල

04. සුනිල් විජේරාම,

සමග මාවත, 22 කණුව,

මොණරාගල

05. හපුහැන්නදිගේ එරත්ත ප්‍රිය සුදේශ ද සිල්වා,

අංක 176, පොත්විල් පාර,

මොණරාගල

06. ක්‍රිජ්‍යාකමාරි මනෝජා ලක්මිණී,
අංක 07, දොඩුවත්ත,
මොණරාගල
07. මාරසිංහගේ වික්ටර් මාරසිංහ,
අංක 07, දොඩුවත්ත,
මොණරාගල
08. යහම්පත් ආරච්චිගේ දොන් අංත්,
14 කනුව, කුමුක්කන,
මොණරාගල
09. උඩගෙදර සමන් කිත්සිර බණ්ඩාර,
අංක 75, නුලෝදාව (වම),
මොණරාගල
10. කනකක හේවාගේ සුසන්ත ප්‍රේමසිර,
වැදිකුමුර, මොණරාගල
11. දේවපුරයලාගේ ආනන්ද විෂයවර්ධන,
අංක 257, වාරාව,
මොණරාගල
12. ලේනදාව ලොකුගේ වන්දුසිර,
වත්තේ බෙහෙත් ගාලාව,
මොණරාගල
13. කනංකගෙයි විෂය කුමාර,
මදුරුකැටිය ආදර්ශගම,
කුමුක්කන, මොණරාගල
14. ප්‍රදීප් ධම්මික විතානගේ,
බටුගම්මන හන්දිය, වැලියාය
මොණරාගල
15. හේරත් මුදියන්සේලාගේ බණ්ඩාර මහත්තයා,
දෙහිකදගම, නක්කල
මොණරාගල

16. මාපා මුදියන්සේලාගේ සිසිර සේනාරත්ත බංචාර,
පැතුම්සේවන, ඩුලංදාව (වම),
මොණරාගල
17. රත්නායක මුදියන්සේලාගේ රමණී රත්නායක,
123, දෙළඹම්පන්න,
මොණරාගල
18. රාජපක්ෂ මහපේෂීගේ උදේශී රම්පලතා,
අංක 37, සිරිවිජයපුර,
මොණරාගල
19. තෙන්නකෝන් මුදියන්සේලාගේ මාලනී
තෙන්නකෝන්,
කරපිංචාගලයාල පාර, හිඳිකිවුල,
මොණරාගල
20. විරසේකර මුදියන්සේලාගේ මිලිනාවති,
25/එ, කුකුරුමංගාඩ, බටුගම්මන,
මොණරාගල
21. පුහුල්හේනේ ගෙදර දිලානි දිල්රුක්ෂි,
101/1, ඩුලංදාව දකුණ,
මොණරාගල
22. කාරියවසම ගල්හිල්වගේ ධනුෂ වාමර නානායක්කාර,
හිඳිකිවුල, මොණරාගල
23. සන්ධ්‍යා අනුරුද්ධිකා රත්නායක,
කන්දේගෙදර, දික්තලාව,
බටුගම්මන, මොණරාගල
24. රත්නායක මුදියන්සේලාගේ ක්‍රිංචන්ත නලින් කුමාර
රත්නායක,
432, රෝහල ඉදිරිපිට,
මොණරාගල

25. රත්නායක මුදියන්සේලාගේ රත්නවීර,
85, දුටුගැමුණු පාර,
මොණරාගල
26. තමෝදිරම් ජයපේලන්,
අලියාවත්ත, මොණරාගල
27. රන්ඡීත් රත්නායක,
හුලංදාව, මොණරාගල
28. අරංගලගේ දොන් සුනිල්,
කුමූක්කන හන්දිය,
කුමූක්කන, මොණරාගල
29. යද්ධේහි රාලාගේ උපුල්
28, වැදිකුමුර පාර,
මොණරාගල
30. කක්නාර මුදියන්සේලාගේ ගුණවර්ධන,
අලුත්වත්ත, වැදිකුමුර,
මොණරාගල
31. රත්නායක මුදියන්සේලාගේ ප්‍රදීප් සිසිර කුමාර
විරෝධත්ත,
තෙනාගල්ලන්ද, මාරාව,
මොණරාගල
32. හේවා හල්පගේ වන්දන ප්‍රියලාල් පතිරණ,
219, වැල්ලවාය පාර,
මොණරාගල
33. නෙළුවේ මුදියන්සේලාගේ සිසිර සේනාරත්තන,
හොරොම්බුව, කුමූක්කන,
මොණරාගල
34. රත්නායක මුදියන්සේලාගේ ආනන්ද රත්නායක,
දිමුත්, දෙබැඳුදේ,
කිවුල, මොණරාගල

35. දිසානායක මුදියන්සේලාගේ වසන්ත ජයවර්ධන,
කොට්ඨාලු, නක්කල,
මොණරාගල
36. ජයරත්න මුදියන්සේලාගේ කල්පාණ ප්‍රියන්ත රත්න,
දෙහිතිදගම, නක්කල,
මොණරාගල
37. හේරත් මුදියන්සේලාගේ සිරියලතා,
67, ජයසේනගම,
කුමූක්කන මොණරාගල
38. රණසිංහ ආරච්චිලාගේ සන්ධා දිලානී,
47, අලුත්මාවත,
හුලංදාව, මොණරාගල
39. කළංආරච්චිගේ නිලාන්ති සිරෝමා කළංආරච්චි,
24, වැලියාය, මොණරාගල
40. බාලදුරගේ තුෂාර ප්‍රියදරුනී,
අංක 21, අමුණුදෙශ්ව,
නක්කල, මොණරාගල
41. කංකානම් ගමගේ වරිතා ප්‍රියදරුනී,
46/බේ, හුලංදාව වම, මොණරාගල
42. මැදිවෙල මුදියන්සේලාගේ පුංචිබේ,
දික්තලාව, බටුගම්මන, මොණරාගල
43. රත්නායක මුදියන්සේලාගේ මුතුබණ්ඩා
නොහොත් වත්තේ ගෙදර මුතුබණ්ඩා,
බෝගහඇවල නිවස,
කහම්බාන මාරාව, මොණරාගල
44. දේවසිංහ හංගිලිගෙදර නිමල් කුමාර,
නිමල් වෙළඳසැල, කුවුඩා,
මොණරාගල
45. එලගල්ල හරනගේ පියසේම,
32/31, ක්‍රිච්චිඩ පාර,
සිරිවිජයපුර, මොණරාගල

46. විශේෂීයන් මුදියන්සේලාගේ නවරත්න මිහිර බණ්ඩාර විශේෂීයන්,
අංක 111/ඒ, විභාරමුල්ල, මොණරාගල
47. කොන්ඩිඩ්නිය මුදියන්සේලාගේ සුදත් ඉන්දික කුමාර,
20/7, දුටගැමුණු පැවුමග, මොණරාගල
48. නල්ලතම්බි ගොවින්දරාජ්,
92/2, කුමුක්කහවත්ත,
මොණරාගල
49. හේරත්මුදියන්සේලාගේ සනත් ගුණවර්ධන,
05 වන පැවුමග, සිරිගල, මොණරාගල
50. දිසානායක මුදියන්සේලාගේ ශ්‍රීයානි ප්‍රියකාන්ති,
බෝජ්‍යපිටිය පාර, මාගන්දනමුල, මොණරාගල
51. වැදිවෙල මුදියන්සේලාගේ නවරත්න බණ්ඩාර,
සුජාතා, වැදිකුමුර පාර,
වෙහෙරගල, මොණරාගල
52. කේරලේ කන්කානම්ගේ සමන්ත විශේෂීකර,
248/53, ධම්මෙදය මාවත, මොණරාගල
53. රම්මන්ඩල උල්පත කුමුරගේ නිමාලි පද්මලතා
අංක 95, පුලංදාව දකුණ, මොණරාගල
54. හේවා පේෂීගේ සේමලතා පියසීලි,
අංක 30, ජයනිල්ගම, පුලංදාව දකුණ, මොණරාගල
55. හේරත් මුදියන්සේලාගේ මහින්දපාල,
45/2, පුලංදාව දකුණ, මොණරාගල
56. සාමසුන්දර මුදියන්සේලාගේ සිරිමල් කුමාර ජයවීර,
කොට්ඨාශපාල, නක්කල, මොණරාගල
57. දිසානායක මුදියන්සේලාගේ සුගත බණ්ඩාර,
බෝජ්‍යපිටිය පාර, මාගන්දනමුල්ල,
මොණරාගල
58. දිසානායක මුදියන්සේලාගේ කරුණා මැණිකේ,
සම්පත් ස්වේර්ස්, වැංචත්ත, නක්කල,
මොණරාගල

59. ආනන්ත පතිරණගේ ගිහානි සවින්තනී,
අංක 63, පන්සල පාර,
සිරිවිජයපුර, මොණරාගල
60. කොඩිකාර මුදියන්සේලාගේ මල්කාන්ති රත්න
මැණිකේ,
බණ්ඩාරවාචිය, මාගන්දනමුල්ල,
මොණරාගල
61. දිසානායක මුදියන්සේලාගේ තදිර දේවින්ද ලක්ෂිත
දිසානායක,
3/1, සාම්ලේවත්තත, මොණරාගල
62. ඉහළ අත්තනායකගේ ගාමිණී දිසානායක,
146, ඉපුරු,
වැල්ලවාය පාර, මොණරාගල
63. කිරිවනාගොඩ අලුත්ගෙදර උපසේන පෙරේරා,
බබිල පාර, තක්කල, මොණරාගල
64. රත්නායක මුදියන්සේලාගේ ගාන්ත,
දික්තලාව, බුගම්මන, මොණරාගල
65. ගොඩගම කංකානමිගේ සංඡීව රෝහණ එදිරිසිංහ,
වැලියාය, මොණරාගල
66. අගලකුබ ආරවිවිගේ අජ්ත් ගාන්ත ප්‍රියදරුණ,
33, ඇනිකට් පාර, මොණරාගල
67. කොස්සිංහල විතානගේ ගාමිණී,
7/36, වෙලේවත්ත, මොණරාගල
68. මලිගස්පෙ කෝරලේගේ සෝමරත්න,
කුමාරපුර, පළමු මාවත, බිපෝ පාර,
මොණරාගල
69. පරණ පල්ලියගුරුගේ විශේෂිර,
ප්‍රගති මාවත, සිංහසිරපුර,
මදුරුකැටිය, කුමුක්කන

70. රාජපක්ෂ කංකානම්ගේ නදීකා මධුමාලි ජයතිලක,

කුමාරපුර, පළමු මාවත,

චිපේෂ් පාර, මොණරාගල

71. ගංගොඩ ගෙදර උපාලි එදිරිසිංහ,

චිපේෂ් පාර, සමඟ මාවත,

හුලංදාව, මොණරාගල

72. දිසානායක මුදියන්සේලාගේ පියසේන,

ගල්ගේඩියාව, ගලබද්ද, මොණරාගල

73. අරාවුමැඩිල්ලේ මුදියන්සේලාගේ ආනන්ද,

වෙහෙරගල, වැදිකුමුර, මොණරාගල

74. අරාවුමැඩිල්ලේ මුදියන්සේලාගේ ගුණවත්,

හැවත, වෙහෙරගල,

වැදිකුමුර, මොණරාගල

75. විජලත් විරිදුගේ සුමේධි දිල්හානි,

අංක 08, ඩුලංදාව වම, මොණරාගල

76. කේත්තාර මුදියන්සේලාගේ මධුරිකා විලාසිනී සිරිපාල,

අංක 12, ඩුලංදාව වම, මොණරාගල

77. හේවාවල් ගමගේ රුපා ඉන්දුමත්,

කුමාරපුර, කුන්වන පටුමග,

චිපේෂ්ව පාර, මොණරාගල

78. යද්දෙහි ගෙදර කාන්තිලතා,

විහාර මාවත, 22 කණුව,

නක්කල

79. දොඩම් පහලගේ ගුණවර්ධන,

බෝ අනුපිටිය, මාගන්දනමුල්ල,

මොණරාගල

80. ලියන ආරච්චිගේ සවින්ත දැනුක ලියනඳාරච්චි,

248/12, ධම්මෙදාය මාවත,

පොනුවිල් පාර, මොණරාගල

81. රත්නායක මුදියන්සේලාගේ වතුරුග,

37, බොගහ අරාව, හිඳිකිවුල, මොණරාගල

82. රත්නායක මුදියන්සේලාගේ ගුණදාස,
11/32, කැප්පෙවීපොල මාවත, මොණරාගල
83. කංකානම් විතාරනගේ ගුණසේන,
අරලිය සෙවන, වැලියාය,
මොණරාගල
84. මහින්ද දේශප්‍රිය,
සහාපති, මැතිවරණ කොමිෂන් සහාව,
රාජගිරිය
85. නලින් ඒ. අබේසේකර,
සාමාජික, මැතිවරණ කොමිෂන් සහාව,
රාජගිරිය
86. රත්නාජ්ව ඩුල්,
සාමාජික, මැතිවරණ කොමිෂන් සහාව,
රාජගිරිය
87. ආර්.එම්.ඒ.එල්. රත්නායක,
කොමසාරිස් ජනරාල්,
මැතිවරණ කොමිෂන් සහාව, රාජගිරිය
88. ඉන්දික ගයාන් පතිරණ,
සහකාර මැතිවරණ කොමසාරිස්,
89. තේරීම්භාර නිලධාරී,
මොණරාගල පරිපාලන දිස්ත්‍රික්කය,
මැතිවරණ කාර්යාලය, මොණරාගල.
90. ස්ථානාධිපති,
පොලීස් ස්ථානය,
මොණරාගල

වගුන්තරකරුවේ.

නියෝගය

1. 2002 අංක 01 සහ 2012 අංක 22 දරණ පනත් මගින් සංශෝධිත 1946 අංක 53 දරණ පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම් ආයා පනතේ 82 (ඡ) වගන්තිය ප්‍රකාරව මෙම පෙන්සම පෙන්සම්කරු විසින් මෙම මහාධිකරණය වෙත ගොනුකර ඇත. 2018.03.29 වන දින මෙම පෙන්සම ගොනුකර ඇති අතර, 2018.02.10 වන දින පවත්වන ලද පළාත්පාලන ජන්ද විමසීමේ දී මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සභාව සඳහා සහිකයින් පත්කර ගැනීමේ දී මදුරුකැටිය මැතිවරණ කොට්ඨාසය සඳහා පවත්වන ලද ජන්ද විමසීම සම්බන්ධයෙන් මෙම පෙන්සම ගොනුකර ඇත.
2. පෙන්සම්කරු මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සභාව සඳහා මදුරුකැටිය ජන්ද කොට්ඨාසයට එක්සත් ජාතික පක්ෂය යන පිළිගත් දේශපාලන පක්ෂයෙන් ඉදිරිපත් වූ අපේක්ෂකයා වන අතර, ඒ අනුව පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම් ආයා පනතේ 82 (ඡ) වගන්තිය ප්‍රකාරව පෙන්සම්කරු මෙම පෙන්සම ඉදිරිපත් කිරීම නිවැරදි වේ. (පෙන්සම්කරුගේ අපේක්ෂකත්වය පෙන්සම සමග ඉදිරිපත් කර ඇති පෙ. 01 දරණ ලේඛනයෙන් තහවුරු වේ).
3. 2018.02.10 වන දින පවත්වන ලද මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සභාවට සහිකයින් පත්කර ගැනීම සඳහා වන ජන්ද විමසීමේ ප්‍රතිඵල 2018.02.11 වන දින ප්‍රකාශයට පත්කර ඇති අතර, ඒ බව පෙන්සම සමග ඉදිරිපත් කර ඇති පෙ.02 සහ පෙ.2 අ දරණ ලේඛන මගින් තහවුරු වේ. එම ප්‍රතිඵල අනුව මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සභාව සඳහා මදුරුකැටිය ජන්ද කොට්ඨාසයේ පවත්වන ලද ජන්ද විමසීමේ දී ශ්‍රී ලංකා පොදුජන පෙරමුණේ අපේක්ෂකයා වන 01 වන වගල්ත්තරකරු ජන්ද 2157 ක් ලබාගෙන ඇති අතර, එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ අපේක්ෂකයා වූ පෙන්සම්කරු ජන්ද 855 ක් ලබාගෙන ඇත. ඒ අනුව මෙම ජන්ද විමසීමේ ප්‍රතිඵල මැතිවරණ කොමිෂන් සභාව විසින් 2018.03.09 වන දිනැති අංක 2061/42 - 23 දරණ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රය මගින් ප්‍රකාශයට පත්කර ඇති අතර, එම ගැසට් පත්‍රය පලකර ඇත්තේ 2018.03.09 වන දින වන බැවින් ද, මෙම මැතිවරණ පෙන්සම 2018.03.29 වන දින ඉදිරිපත් කර ඇති බැවින් ද පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම් ආයා පනතේ 82 (ඡ) (ඉ) වගන්තිය ප්‍රකාරව නියමිත කාලය තුළ දී මෙම ජන්ද පෙන්සම ගොනුකර ඇත.
4. මෙම ජන්ද පෙන්සමේ වගල්ත්තරකරුවන් 90 දෙනෙකු ඇතුළත් කර ඇති අතර, එම වගල්ත්තරකරුවන් අතරින් 01 සිට 83 දක්වා වන වගල්ත්තරකරුවන් ලෙස නම්කර ඇත්තේ 2018.02.10 වන දින පවත්වන ලද ප්‍රාදේශීය සභා ජන්ද විමසීමේ මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සභාව වෙනුවෙන් තරග කරන ලද අපේක්ෂකයන් වේ. ඒ අනුව 82 (ඣ) වගන්තිය අනුව මෙම පෙන්සමේ වගල්ත්තරකරුවන් ඇතුළත් කර තිබේ නිවැරදි ය.
5. පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම් ආයා පනතේ 82 (ඡ) වගන්තියෙහි පෙන්සමේ ඇතුළත් වියයුතු කරුණු පිළිබඳව සඳහන් වී ඇත. ඒ අනුව මෙම පෙන්සමේ පහත සඳහන් කරුණු ඇතුළත් වී ඇත.
 - i. 2018.02.10 වන දින පවත්වන ලද ජන්ද විමසීමේ ජන්ද ප්‍රතිඵලය (පෙ.02 ලේඛනය)
 - ii. මදුරුකැටිය මැතිවරණ කොට්ඨාසයේ ජන්ද ප්‍රතිඵලය (පෙ.02අ ලේඛනය)
 - iii. මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සභාව සඳහා තේරී පත් වූ සහිකයින්ගේ නම් ප්‍රකාශ කිරීමේ ගැසට් පත්‍රය (පෙ.03 ලේඛනය)
 - iv. පෙන්සම්කරු විශ්වාසය තබා සිටින වැදගත් කරුණු පිළිබඳ සංශ්ලේෂණ ප්‍රකාශයන්
 - v. 01 වන වගල්ත්තරකරු විසින් 2017.11.27 වන දින එනම් මැතිවරණය ප්‍රකාශයට පත්කළ දින සිට මැතිවරණය පැවැත්වූ 2018.02.10 වන දින දක්වා සිදුකරන ලදී

කියනු ලබන දූෂණ සහ/හෝ නීතිවිරෝධී ක්‍රියාවන් පිළිබඳ විස්තර. මෙහිදී විශේෂයෙන්ම පෙන්සම්කරු විසින් 01 වන වගල්ත්තරකරු විසින් පහත සඳහන් දූෂණ සහ/හෝ නීතිවිරෝධී ක්‍රියාවන් සිදුකළ බව තම පෙන්සමේ සඳහන් කර ඇත.

(අ) පුදේශයේ ස්වේච්ඡා සංවිධානවලට මුදල් සහ/හෝ ද්‍රව්‍යන් සහ/හෝ උපකරණ 01 වන වගල්ත්තරකරු විසින් සහ/හෝ නියෝජිතයින් මගින් 01 වන වගල්ත්තරකරුට ජන්ද ලබාගැනීමේ අරමුණ ඇතිව 01 වන වගල්ත්තරකරුට සහයෝගය ලබාදෙන ලෙස ඉල්ලීම් කරමින් ලබාදීම.

(ආ) මදුරුකැටිය මැතිවරණ කොට්ඨාසයේ ඇතැම් නිවාස සඳහා නව ගෘහස්ථ විදුලි සම්බන්ධතා 01 වන වගල්ත්තරකරුගේ වියදමින් 01 වන වගල්ත්තරකරු සහ/හෝ නියෝජිතයින් විසින් 01 වන වගල්ත්තරකරුට ජන්දය ලබාගැනීමේ අරමුණ ඇතිව සහ/හෝ 01 වන වගල්ත්තරකරුට ජන්දය ලබාදෙන ලෙස ඉල්ලීම් කරමින් ලබාදීම.

(ඇ) වර්ෂ 2017 ක් වූ නොවැම්බර මස 28 දින හෝ ආසන්න දිනයක දී මදුරුකැටිය මැතිවරණ කොට්ඨාසයේ ඇතැම් නිවාස සඳහා නව ජල සම්බන්ධතා 01 වන වගල්ත්තරකරුගේ වියදමින් 01 වන වගල්ත්තරකරු සහ/හෝ නියෝජිතයින් විසින් 01 වන වගල්ත්තරකරුට ජන්දය ලබාගැනීමේ අරමුණ ඇතිව 01 වන වගල්ත්තරකරුට ජන්දය ලබාදෙන ලෙස ඉල්ලීම් කරමින් ලබාදීම.

(ඇ) මැතිවරණය ප්‍රකාශයට පත්කළ පසුව 01 වන වගල්ත්තරකරු සහ/හෝ 01 වන වගල්ත්තරකරුගේ නියෝජිතයින් විසින් මදුරුකැටිය පිහිටි එකමුතු අවමංගල්‍යාධාර සම්තියට මුදල් ලබාදීම, ඔයිල් ගාම රණමයුර ක්‍රිඩා සමාජයට සහ කළුගල මරණාධාර සම්තියට ද්‍රව්‍යමය ආධාර ලබාදීම සිදුකරමින් 01 වන වගල්ත්තරකරුට ජන්දය ලබාදෙන ලෙස ඉල්ලා සිටිම.

vi. ඒ අනුව පෙන්සම්කරු ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ 01 වන වගල්ත්තරකරුගේ ඉහත ක්‍රියාකාලයන් හේතුකොට ගෙන පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආයා පනතේ 82(ඇ) වගන්තියේ දැක්වෙන දූෂණ ක්‍රියාවන් වන අල්ලස් ලබාදීම යන වරද සිදුකර ඇති බවයි.

ඒ අනුව පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආයා පනතේ 82 (ඇ) වගන්තියේ දක්වා ඇති පරිදි පෙන්සම්කරු විසින් මෙම ජන්ද පෙන්සම ඉදිරිපත් කර ඇති බව පෙනී යයි. එසේම එම වගන්තියේ දැක්වෙන පරිදි ඉහත කරණු දිවුරුම් පත්‍රයක් මගින් ද පෙන්සම්කරු විසින් සනාථ කරනු ලබ ඇත.

6. මෙම ජන්ද පෙන්සම මෙම අධිකරණයේ ගොනුකිරීමෙන් පසුව වගල්ත්තරකරුවන්ට නොතිසි නිකුත් කර ඇති අතර, 01 වන වගල්ත්තරකරු ද, 22 සිට 41 දක්වා වගල්ත්තරකරුවන්ද, 42 සිට 62 දක්වා වගල්ත්තරකරුවන්ද, 63 සිට 83 දක්වා වගල්ත්තරකරුවන්ද වෙනුවෙන් පෙරකළාසි ගොනුකර ඇති අතර, එම පාර්ශවකරුවන් වෙනුවෙන් නීතියු නියෝජනයක් නිව් ඇත. 84 සිට 90 දක්වා වගල්ත්තරකරුවන් වෙනුවෙන් රඟයේ නීතියුවරයෙකු පෙනී සිට ඇත. ඒ අනුව පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආයා පනතේ 82 (ඇ) වගන්තිය ප්‍රකාරව පූර්වගාමී මහාධිකරණ විනිශ්චර්තමා විසින් 2018.09.10 වන දින මෙම පෙන්සමට අදාළ විභාගය ආරම්භ කර ඇත. එම විභාගයේ දී පෙන්සම්කරු වෙනුවෙන් පහත සඳහන් සාක්ෂිකරුවන් කැඳවා ඇත.

- i. හේවා ගේනායකගේ මංසුල ගේනායක, ජාතික සම්බන්ධීකාරක, මැතිවරණ ප්‍රවෝඩ ක්‍රියා නිරීක්ෂණ මධ්‍යස්ථානය.
- ii. පෙත්සම්කරු වන වනාසිංහ මුදියන්සේලාගේ සුනිල් ගාන්ත.
- iii. හෙටියාකන්දගේ අරුණ පුෂ්ප සෞමානයිර ප්‍රතාන්ද. (2018.01.06 වන දින සිට 2018.03.05 දින දක්වා මැතිවරණ කොමිෂන් සභාවට අනුයුත්තව ජාතික මැතිවරණ පැමිණිලි මධ්‍යස්ථානයේ සම්බන්ධීකාරක ලෙස කටයුතු කළ නිලධාරියෙක්.)
- iv. දිසානායක මුදියන්සේලාගේ වාන්දනී ගාමලී දමයන්ති බණ්ඩාර (ජාතික ජලසම්පාදන සහ ජලාපවාහන මණ්ඩලයේ මොණරාගල ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ නිලධාරිනියක්)
- v. සුඛමනියම් වන්ද කුමාරී.
- vi. සේල්වරාජා වසන්ත කුමාරී.
- vii. කාරියමුත්තු සරවන කුමාරී.
- viii. සිංහරාසු යෝගනායි.
- ix. සුද්ධකළගේ ප්‍රියන්ති.
- x. විරයීය කෝකිලා.
- xi. රෝහණ නිඟාන්ත හෙටිඳාරවිඩි, විධායක අධ්‍යක්ෂක, පැශරල් සංවිධානය.
- xii. අනුර ගාන්ත කුමාර. පු
- xiii. පුහ්පරාජ් ගෝපාල් ක්‍රිජ්නන්.

පෙත්සම්කරුගේ සාක්ෂි කැඳවීමෙන් පසුව වගල්ත්තරකරුවන්ට සාක්ෂි කැඳවීමට අවස්ථාව ලබාදුන්න ද 84 සිට 90 දක්වා වගල්ත්තරකරුවන් වෙනුවෙන් 88 වන වගල්ත්තරකරු සාක්ෂියට කැඳවීම හැරෙන්නට වෙනත් කිසිදු වගල්ත්තරකරුවෙකු සාක්ෂි ලබාදීමක් හෝ එම වගල්ත්තරකරුවන් වෙනුවෙන් සාක්ෂි කැඳවීමක් සිදුකර නැත. මෙම සාක්ෂිකරුවන් අතරින් පෙත්සම්කරු විසින් කැඳවනු ලැබූ 12 සහ 13 සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි මා ඉදිරිපිට කැඳවා ඇති අතර, රේට අමතරව 88 වගල්ත්තරකරුගේ සාක්ෂිය ද මා ඉදිරිපිට දී කැඳවා ඇත.

7. ඒ අනුව පළාත්පාලන ආයතන තන්ද විමසීම ආයු පනතේ 82 (න) වගන්තිය ප්‍රකාරව මැතිවරණ විනිශ්චයකාරවරයා වශයෙන් මාගේ තීරණය ප්‍රකාශයට පත්කිරීමට නියමිතව ඇත.

8. පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආදා පනතේ 82 (න) වගන්තිය අනුව මැතිවරණ විනිශ්චයකාරවරයාගේ නිශ්චය කිරීම වියයුත්තේ පැමිණිලි කරනු ලැබූ යම් සහිකයෙකු තේරී පත් වූ බවට ප්‍රකාශ කිරීම හෝ ඔහු තෝරා පත්කර ගැනීම සම්බන්ධයෙන් ඒ සහිකයා යථාපරිදි තේරී පත් වූ බවට ප්‍රකාශ කරනු ලැබේම, එසේ නොමැති නම් තෝරා පත්කර ගැනීමක් අවලංගු වන්නේ ද යන්න ප්‍රකාශ කිරීම වේ. කෙසේ වුවද පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආදා පනතේ 82 (ව) වගන්තිය මගින් ජන්ද පෙන්සමක් මත ජන්ද විමසීම නිෂ්ප්‍රහාවීම පිළිබඳව සඳහන් වී ඇත.

එනිදි 82 (ව) (1) වගන්තියේ දැක්වෙන පරිදි එම වගන්තියේ දැක්වා ඇති හේතු අතරින් යම් හේතුවක් මැතිවරණ විනිශ්චයකාරවරයා සැහීමට පත්වන පරිදි ඔප්පු කරනු ලැබූ විට යම් ජන්ද විමසීම ප්‍රදේශයක යම් කොට්ඨාසයක් සඳහා වූ ජන්ද විමසීම නිෂ්ප්‍රහා කරනු ලැබූ ලෙස ප්‍රකාශ කරනු ලැබේය හැකි බව සඳහන් වේ.

පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආදා පනතේ 82 (ව) (2) වගන්තිය අනුව, පළාත්පාලන ආයතන සහිකයෙකු ලෙස තෝරා පත්කරගනු ලැබූ යම් අපේක්ෂකයෙකු සම්බන්ධයෙන් එම වගන්තියේ දැක්වෙන යම් කරුණක් සම්බන්ධයෙන් විනිශ්චයකාරවරයා සැහීමට පත්වන පරිදි ඔප්පු කරනු ලැබුවහොත් එම තෝරා පත්කර ගැනීම නිෂ්ප්‍රහා කරනු ලැබූ ලෙස ප්‍රකාශ කළහැකි ය.

9. පෙන්සමිකරු වෙනුවෙන් කැඳවන ලද සාක්ෂි සලකා බැලීමේ දී පෙනී යන්නේ විශේෂයෙන්ම ඔහු විසින් සාක්ෂි කැඳවා ඇත්තේ 01 වන වගලත්තරකරු විසින් පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආදා පනතේ 82 (ඇ) වගන්තියේ විස්තර කර ඇති දුෂ්ප්‍රණ ක්‍රියා යටතට වැවතෙන “අල්ලස” යන වරද සිදුකිරීම සම්බන්ධයෙන් බවයි. ඒ අනුව 01 වන වගලත්තරකරු විසින් හෝ ඔහු වෙනුවෙන් වෙනත් යම් තැනැත්තෙකු විසින් කෙළින්ම හෝ අන්‍යාකාරයකින් යම් මුදලක් හෝ වටිනා ප්‍රතිශ්‍යාවක් ලබාදීම හෝ තැශ්ගක්, ගෙයක් හෝ පොරාන්දුවක් ලබාදීමක් හෝ එසේ ලබාදීමට එකගැවීමක් සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි ඉදිරිපත් වන්නේ නම් එම වැරදි පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආදා පනතේ 82 (ඇ) වගන්තියේ (ඇ) සහ (ඇ) උප වගන්තින්හි දැක්වෙන වැරදි වන අතර, පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආදා පනතේ 82 (ඉ) වගන්තිය ප්‍රකාරව දඩුවම් ලැබිය හැකි වැරදි වේ. ඒ අනුව එවැනි ක්‍රියාවන් 01 වන වගලත්තරකරු විසින් හෝ 01 වන වගලත්තරකරු වෙනුවෙන් වෙනත් යම් තැනැත්තෙකු විසින් සිදුකර ඇති බව පෙන්සමිකරු වෙනුවෙන් කැඳවන ලද සාක්ෂි මගින් ඔප්පු වී තිබේ දැයි සලකා බැලීය යුතු ය.

10. 01 වන වගලත්තරකරු විසින් මදුරුකැටිය ජන්ද කොට්ඨාසයේ අපේක්ෂකයෙකු ලෙස සිටිමින් මදුරුකැටිය ප්‍රදේශයේ ජන්ද දායකයින් වෙත මුදල් සහ භාණ්ඩ බෙදාහැරීම සම්බන්ධයෙන් පෙන්සමිකරුගේ පෙන්සමේ සඳහන් වී ඇත. ඒ අතරින් විශේෂයෙන්ම ජල සම්බන්ධතා ලබාගැනීම සඳහා මදුරුකැටිය ප්‍රදේශයේ ප්‍රදේශයින් වෙනුවෙන් එම ජල සම්බන්ධතා ලබාගැනීමට වියදම් වන මුදල 01 වන වගලත්තරකරු විසින් ගෙවීම පිළිබඳව වන වෝදනාවක් පෙන්සමිකරු ප්‍රමුඛ ලෙස ඉදිරිපත් කර ඇත. එම වෝදනාව ඔප්පු කිරීම සම්බන්ධයෙන් වන සාක්ෂි සහ ලේඛන ද

පෙන්සමිකරු විසින් ඉදිරිපත් කරනු ලැබ ඇත. විශේෂයෙන්ම එම කාරණය සම්බන්ධයෙන් සලකා බැලීමේ දී 01 වන වගලත්තරකරු නඩු විභාගයේ දී පෙ.09 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති ලේඛනයට අනුව එම පෙ.09 ලේඛනයේ නම් සඳහන් 94 දෙනෙකු වෙනුවෙන් හෝ එහි නම් සඳහන් කවරෙකු වෙනුවෙන් හෝ ජල සම්බන්ධතාවයන් ලබාගැනීම සඳහා මුදල ගෙවීමක් සිදුකළේ ද යන්න පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි මගින් ඔප්පු වන්නේ දැයි සලකා බැලීය යුතු ය.

11. පෙන්සමිකරු වෙනුවෙන් කැදවන ලද සාක්ෂි අනුව ඉහත වෝද්‍යාවට අදාළ පැමිණිල්ල සම්බන්ධයෙන් මැතිවරණ ප්‍රචණ්ඩ ක්‍රියා නිරීක්ෂණ මධ්‍යස්ථානයේ ජාතික සම්බන්ධිකාරක මංත්‍රල ගෘනායක යන අය විසින් සාක්ෂි ලබා දී ඇත. ඔහුගේ සාක්ෂියට අනුව 2018.01.22 වන දින එක්සත් ජාතික පක්ෂය විසින් 01 වන වගලත්තරකරු මේ ආකාරයෙන් මුදල් සහ භාණ්ඩ ජන්ද දායකයින් වෙත ලබාදෙමින් අල්ලස් ලබාදෙන බවට පැමිණිලි කර ඇති අතර, ඒ අනුව ඒ සම්බන්ධයෙන් තම නියෝජිතයින් මගින් කරුණු සෞයා බැලීමෙන් පසුව 2018.01.30 වන දින ඒ පිළිබඳව මැතිවරණ කොමිෂන් සභාවේ සභාපතිවරයා වෙත ලිපියක් මගින් දන්වා ඇත. එම ලිපිය පෙ.02 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇත.

මෙම සාක්ෂිකරු තවදුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ එලෙස තමා විසින් මැතිවරණ කොමිෂන් සභාව වෙත කරන ලද පැමිණිල්ල සම්බන්ධයෙන් මැතිවරණ කොමිෂන් සභාවේ විමර්ශන නිලධාරියෙකු විසින් විශේෂ විමර්ශනයක් පැවැත් වූ බවයි. එම විමර්ශන වාර්තාව තමාද ඒක ඇති බව මෙම සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව ජාතික මැතිවරණ පැමිණිලි මධ්‍යස්ථානයේ සම්බන්ධිකාරක එව්.ඒ.එස්.ප්‍රනාන්ද විසින් එම පැමිණිල්ල සම්බන්ධයෙන් සකස් කරන ලද 2018.02.03 වන දිනැති වාර්තාව පෙ.03 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇත.

12. පෙ.03 දරණ වාර්තාව සකස් කරනු ලැබූ ශ්‍රී ලංකා පරිපාලන සේවයේ නිලධාරියා වන හෙවිරියාකන්දගේ අරුණ පුෂ්ප සෞම්‍යසිර ප්‍රනාන්ද යන අය අධිකරණයේ සාක්ෂි ලබා දී ඇත. එම සාක්ෂියට අනුව පෙ.03 දරණ ලේඛනය තමා විසින් සකස් කරන ලද ලේඛනයක් බව ඔහු පිළිගෙන ඇති අතර, ඒ අනුව තමා විසින් කරන ලද විමර්ශනයේ දී හෙලිදරව් වූ කරුණු පිළිබඳව මෙම නිලධාරියා සාක්ෂි ලබා දී ඇත. මෙම නිලධාරියා ශ්‍රී ලංකා පරිපාලන සේවයේ නිලධාරියෙකු වන අතර, ඔහු ජාතික මැතිවරණ පැමිණිලි මධ්‍යස්ථානයට අනුයුත්ව තාවකාලිකව සම්බන්ධිකාරකවරයෙකු වශයෙන් පත්කළ නිලධාරියෙකු වේ. ඒ අනුව රාජ්‍ය නිලධාරියෙකු ලෙස මෙම නිලධාරියා විමර්ශනයක් පවත්වා ඇති අතර, ඒ අනුව ඔහු විසින් එහිදී හෙලිදරව් කරගත් කරුණු ඉතා වැදගත් සහ ස්වාධීන සාක්ෂියක් ලෙස සැලකිය හැකි කරුණු වේ.

13. මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය මගින් සහ පෙ.03 දරණ ලේඛනය මගින් අනාවරණය වන පරිදි මැතිවරණ ප්‍රචණ්ඩ ක්‍රියා නිරීක්ෂණ මධ්‍යස්ථානයේ පැමිණිල්ලට අනුව විමර්ශනය කිරීමේදී 2017.11.28 දින මොණරාගල ලංකා බැංකුවට නව ජල සම්බන්ධතා ලබාගැනීම සඳහා එක් එක් පුද්ගලයින්ගේ නමින් මුදල් ගෙවීමක් කර තිබූ බව අනාවරණය වී ඇත. එහි දී පුද්ගලයන් 20 ක්, 30 ක් අතර ප්‍රමාණයක් සඳහා මුදල් ගෙවීම එකම ජාතික හැඳුනුම්පතක් සහිත සහ එකම දුරකථන අංකයක් සහිත පුද්ගලයෙකු විසින් සිදුකර ඇති බව අනාවරණය වූ බව මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියෙන් පැහැදිලිව සඳහන් වේ. ඒ අනුව ජාතික හැඳුනුම්පත් අංක 812811401V සහ දුරකථන අංක 071 2455117 ලෙස සඳහන් තැනැත්තෙකු එම බැංකුවට මුදල් ගෙවීමට අදාළ සියලු රිසිට්පත්වල වෙන්නාගේ ජාතික හැඳුනුම්පත් අංකය සහ දුරකථන අංකය ලෙස සඳහන් කර තිබූ බව මෙම සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කරයි. තවදුරටත් පොලිස් නිලධාරීන්ගේ ද සහාය ඇතිව මොණරාගල ලංකා බැංකුවේ කළමණාකරු මුණුගැසී එම මුදල් තැන්පත් පත්‍රිකා පිළිබඳව විමසා අදාළ තොරතුරු ලබාගෙන එම පුද්ගලයා කවුරුන්ද යන්න සෞයා බැලීමේදී එම පුද්ගලයා මොණරාගල 131වි, මදුරුකැටිය ග්‍රාම නිලධාරී වසමේ ගෘහ අංක 1/85 හි පදිංචි සිරියරත්න අනුර ගාන්ත කුමාර ලෙස හඳුනාගත් බව ද මෙම සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර සිටී.

14. ඒ අනුව එම තැනැත්තා පිළිබඳව සොයා බැලු බවත්, ඔහු දිස්ත්‍රික් වෙදා නිලධාරී කාර්යාලයේ සේවය කරනු ලබන රාජ්‍ය සේවකයෙකු බව අනාවරණය කරගත් බවත්, පසුව ඔහුගේ ප්‍රකාශයක්ද සටහන් කර ගැනීමට කටයුතු කළ බවත් මෙම සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කරන අතර, ඒ බව පෙ.03 දරණ වාර්තාවේ ද පැහැදිලිව සඳහන් වී ඇත. එසේම එට අමතරව මෙම පුද්ගලයා තරංග දිසානායක නැමැති අපේක්ෂකයාගේ මැතිවරණ ප්‍රවාරක කටයුතු වලට සහභාගී වන බවට පැමිණිල්ලක් ලැබූණු බව ද පෙ.03 වාර්තාවේ පැහැදිලිව සඳහන් වී ඇත. මේ අනුව පෙ.03 වාර්තාවේ පහත සඳහන් නිරික්ෂණයන් මෙම සාක්ෂිකරු විසින් සඳහන් කර ඇත.

“CMEV ආයතනයේ ජන්ද අපේක්ෂක තරංග දිසානායක යන අයට එරෙහිව එම පැමිණිල්ලේ 06 වන ජේදයේ සඳහන් පරිදි ඔහු සාතන වේදනාවකට ලක්වී ඇති බව තහවුරු වන අතර, ඒ නිසාම සියලුම තොරතුරු ලබාදෙන්නන් දක්වන බිඟ සාධාරණ බව පෙනීයන අතර, මේ වනවිටත් ඔහු විවිධ ආකාරයට තම පුද්ගලයේ ජනතාව වෙත මුදල් සහ ද්‍රව්‍ය බෙදාදෙන බවට නිරික්ෂණය කරමි.

එසේම මෙම මුදල් සහ ද්‍රව්‍ය බෙදාදීමට රජයේ සේවකයෙකු වූ අනුර ගාන්ත කුමාර නැමැත්තා සහයෝගය දක්වා ඇති බව තහවුරු වන අතර, දැන ගන්නට ලැබී ඇති ආකාරයට මෙම පුද්ගලයා CMEV ආයතනයේ පැමිණිල්ලට අදාළව මොණරාගල පොලිසිය විසින් ප්‍රකාශයක් සටහන් කර ගැනීමේ දී ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ තමන් තරංග දිසානායක නැමැති අයගේ මුදල් ජල සැපයුම් ලබාගැනීම සඳහා 2017.11.28 වන දින ගෙවූ බවත්, 2018.01.20 වන දින මුදල් ගෙවීම් කිසිවක් නොකළ බවත් ය.”

15. ඉහත සාක්ෂිකරු එනම් ජාතික මැතිවරණ පැමිණිලි මධ්‍යස්ථානයේ සම්බන්ධිකාරක විසින් ප්‍රකාශ කරනු ලබන කරුණුවලට අදාළ ලේඛන පෙත්සම්කරු සාක්ෂි ලබාදෙන අවස්ථාවේ දී අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර ඇත. එම ලේඛන පෙ.09 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති අතර, ඒවා තොරතුරු දැනගැනීමේ පනත යටතේ ජල සම්පාදන හා ජලාපවාහන මණ්ඩලයේ මොණරාගල දිස්ත්‍රික් කාර්යාලයෙන් ලබාගත් ලේඛන වේ. එම ලේඛන ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවාහන මණ්ඩලයේ මොණරාගල දිස්ත්‍රික් කාර්යාලය විසින් නිකුත් කරන ලද ලේඛන බවට පෙත්සම්කරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි ලබාදුන් ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවාහන මණ්ඩලයේ මොණරාගල ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ සිවිල් ඉංජිනේරු දිසානායක මුදියන්සේලාගේ වාන්දනී ගාමලි දමයන්ති බණ්ඩාර විසින් තහවුරු කරනු ලැබේ ඇත. ඒ අනුව මෙම පෙ.09 ලෙස ඉදිරිපත් කර ඇති ලේඛනයෙහි නව ජල සම්බන්ධතා ලබාගනු ලැබූ 94 දෙනෙකුගේ මුදල් හාරදීමේ ව්‍යවර් සහ එම එක් එක් ව්‍යවරයට අදාළ ලෙකා බැංකුවට මුදල් තැන්පත් කිරීමේ පත්‍රිකාවල ජායාස්ථ පිටපත් ඇතුළත් වී ඇත. එම ලේඛන පරීක්ෂා කිරීමේ දී පහත සඳහන් කරුණු අනාවරණය වේ.

- පෙ.09 ලේඛනයේ මුලින් දැක්වෙන සාරාංශයට අනුව එහි 01 සිට 28 දක්වා ද, 30 සිට 32 දක්වා ද, 35, 70, 85, 89 යන අංකයන්ට අදාළ පුද්ගලයින් තම නව ජල සැපයුම් ලබාගැනීම සඳහා ලෙකා බැංකුවට මුදල් ගෙවා ඇත්තේ එකම දිනයක දී ය. එනම් 2017.11.28 වන දින දී ය.
- 33 වන ස්ථානයේ නම් සඳහන් අය 2017.11.25 වන දින මුදල් ගෙවා ඇත.
- 29 වන ස්ථානයේ නම් සඳහන් අය 2017.11.15 වන දින මුදල් ගෙවා ඇත.
- 34 සිට 69, 71 සිට 75, 77, 79 සිට 84, 87 සහ 91 සිට 93 දක්වා නම් සඳහන් පුද්ගලයින් 2017.12.06 වන දින මුදල් ගෙවා ඇත.
- 76, 78, 86 වන ස්ථානයේ නම් සඳහන් පුද්ගලයින් 2017.12.22 වන දින මුදල් ගෙවා ඇත.

- vi. 90, 94 වන සේරානයේ නම් සඳහන් පුද්ගලයින් 2018.01.06 වන දින මුදල් ගෙවා ඇත.
- vii. 2017.11.28 වන දින ලංකා බැංකුවට මුදල් ගෙවීමට අදාළ මුදල් තැන්පත් පත්‍රිකා පරීක්ෂා කිරීමේ දී එම තැන්පත් පත්‍රිකා සියලුම පොදු කරුණු පවතින බව පෙනේ. එනම් එම සියලුම පත්‍රිකාවන්ට අදාළව මුදල් ගෙවනු ලැබූ තැනැත්තාගේ ජාතික හැඳුනුම්පත් අංකය ලෙස සඳහන් වී ඇත්තේ 812811401V යන අංකයක් වන අතර, මුදල් ගෙවන ලද තැනැත්තාගේ දුරකථන අංකය ලෙස සඳහන් වී ඇත්තේ 0712455117 යන අංකයක් වේ. ඒ අනුව නව ජල සම්බන්ධතා ලබාගැනීමට අපේක්ෂා කරනු ලැබූ පුද්ගලයන් රාඛියක් එකම අවස්ථාවක මුදල් ගෙවා තිබේමත්, එම මුදල් තැන්පත් පත්‍රිකාවල එකම පුද්ගලයෙකුගේ ජාතික හැඳුනුම්පත් අංකයක් සහ දුරකථන අංකයක් සඳහන් වී තිබේමත් පැහැදිලි වන්නේ එම සියලුම මුදල් ගෙවීම එකම පුද්ගලයෙකු විසින් එකම අවස්ථාවක සිදුකළ බවයි. තවදුරටත් එසේ ගෙවනු ලැබූ පුද්ගලයා
- viii. තවදුරටත් එම 2017.11.28 වන දිනට අදාළ මුදල් තැන්පත් පත්‍රිකාවන් හොඳින් අධ්‍යාපනය කිරීමේ දී මුදල් ගෙවූ වේලාව එම පත්‍රිකාවල සඳහන් වන අතර, ඒ අනුව එම වේලාවන් ප.ව. 12.51 - ප.ව. 1.25 ත් අතර කාලසීමාවේ බව පෙනේ.
16. ඒ අනුව නව ජල සම්බන්ධතාවයන් ලබා ගැනීම සඳහා ලංකා බැංකුවට එක් එක් පුද්ගලයින් නමින් මුදල් ගෙවනු ලබන මුදල් තැන්පත් පත්‍රිකා 35ක් මගින් එකම කාලසීමාවක් තුළ දී මුදල් ගෙවා තිබේමත්, එසේම එම මුදල් ගෙවනු ලබන තැනැත්තා ලෙස එකම පුද්ගලයෙකුගේ ජාතික හැඳුනුම්පත් අංකය සහ ජ්‍යෙගම දුරකථන අංකයක් සඳහන් වී තිබේමත් හේතුවෙන් ඉතාම පැහැදිලි වන්නේ එම සියලුම මුදල් ගෙවීම එකම පුද්ගලයෙකු විසින් එකම අවස්ථාවක සිදුකළ බවයි. තවදුරටත් එසේ ගෙවනු ලැබූ පුද්ගලයා
- සිරියරත්න අනුර ගාන්ත කුමාර බව ද තහවුරු වී ඇත. සිරියරත්න අනුර ගාන්ත කුමාර යන අය මෙම නඩුවේ දී සාක්ෂි දී ඇති අතර, ඔහුගේ සාක්ෂියේ දී එම මුදල් තැන්පත් පත්‍රිකාවල ඇති හැඳුනුම්පත් අංකය සහ දුරකථන අංකය තමාගේ බව පිළිගෙන ඇත. කෙසේ වුවද ඔහුගේ සාක්ෂියේ දී ඔහු විසින් මුදල් ගෙවීමක් කළ බව නිශ්චිතව පිළිගෙන නැතිත්, අදාළ සියලුම මුදල් තැන්පත් පත්‍රිකාවල ඇත්තේ තමාගේ හැඳුනුම්පත් අංකය සහ දුරකථන අංකය බව පිළිගනු ලැබේ ඇත. එයින් මේ අධිකරණයට ඇති කරගත හැකි අනුමතිය වන්නේ මෙම සියලුම ගෙවීම සිදුකරනු ලැබූවේ මෙම තැනැත්තා විසින් බවයි. එසේ තොමැති නම් ඔහුගේ නම සහ දුරකථන අංකය එම පත්‍රිකාවලට ඇතුළත් වීමට කිසිදු හැකියාවක් නැත. එසේම මෙම මුදල් ගෙවා ඇති වේලාව සම්බන්ධයෙන් සලකා බැලීමේ දී එනම් ප.ව. 12.51 ත් ප.ව. 1.25 ත් අතර කාලයන් සලකා බැලීමේ දී මෙම සාක්ෂිකරු රාජ්‍ය සේවකයෙකු වශයෙන් එවැනි වේලාවක ලංකා බැංකුවේ සිරීමේ හැකියාවක් තොමැති අතර, මේ අනුව ඔහු මුදල් ගෙවීමේ කාර්යය සඳහාම එහි පැමිණ ඇති බව පැහැදිලිව පෙනී යයි.
17. මෙම සාක්ෂිකරු අධිකරණයේ සාක්ෂි ලබාදෙන අවස්ථාවේ දී තරංග දිසානායක නැමැති මෙම නඩුවේ 01 වන වගාල්තරකරුගේ දේශපාලන කටයුතු වලට ඔහු සහභාගී වූ බව පිළිගෙන ඇත. එසේම තරංග දිසානායක යන අයගේ පියාගේ මුදල් තැන්පත් කිරීම සඳහා ඔහු බැංකුවට යන බව ද ප්‍රකාශ කර ඇත. නමුත් පෙ.09 උරණ ලේඛනවලට අදාළව තමාගේ ජාතික හැඳුනුම්පත් අංකය සහ දුරකථන අංකය එම මුදල් තැන්පත් පත්‍රිකාවලට පැමිණියේ කෙසේද යන්න පිළිබඳව ඔහුගෙන් අසන ලද ප්‍රශ්නයන්ට ඔහු නිශ්චිතව පිළිතුරු ලබා දී නැත. මෙම සාක්ෂිකරු සාමාන්‍ය රූපයේ නිලධාරියෙකු වන අතර, ඔහුට මේ ආකායයන් වෙනත් පුද්ගලයන් වෙනුවෙන් අතිවිශාල මුදල් ප්‍රමාණයක් ගෙවීමේ අවශ්‍යතාවයක් තොමැති අතර, එසේම ඔහුගේ නම සහ ජාතික හැඳුනුම්පත් අංකය ද එහි ඇතුළත් කිරීමේ අවශ්‍යතාවයක් නැත. ඒ

අනුව ඔහු වෙනත් යම් පුද්ගලයෙකු වෙනුවෙන් එලස මූදල් තැන්පත් කිරීමක් සිදුකර ඇති බව පැහැදිලිව පෙනී යයි.

18. පෙ.09 ට අදාල ලේඛන පරීක්ෂා කිරීමේ දී නව ජල සම්බන්ධතා ලබාගැනීම සඳහා දෙල වගයෙන් එක්අයෙකු වෙනුවෙන් රු.20,000/- කට ආසන්න මූදලක් ගෙවා ඇති බව පෙනී යයි. මෙම මූදල් ගෙවීම පිළිබඳව සාක්ෂි ලබාදීම සඳහා පෙන්සම්කරු වෙනුවෙන් එම ජල සම්බන්ධතාවලට අදාල වුවවරපත්වල නම් සඳහන් පුද්ගලයින් කිහිපදෙනෙකු සාක්ෂියට කැදිවා ඇත. නමුත් එම සාක්ෂිකරුවන් සියලුදෙනාම ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ ඔවුන්ගේ මූදල් මේ සඳහා යෝදවු බවයි. ඔවුන් ඒ සඳහා මූදල් සෞයාගත් ආකාරය පිළිබඳව ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ බැංකු තොයක් ලබාගෙන එම මූදල් සෞයාගත් බවයි. කෙසේ වුවද මෙම සියලුම සාක්ෂිකරුවන් සත්‍ය කරුණු වසන් කරමින් සාක්ෂි ලබාදෙන බව පෙනේ. විශේෂයෙන්ම මෙම පැමිණිල්ල සම්බන්ධයෙන් පොලීසිය විසින් විමර්ශනයක් සිදුකර ඇති අතර, එහි දී මෙම සාක්ෂිකරුවන් පොලීසියට ප්‍රකාශ ලබා දී ඇති බව අධිකරණ නියෝග මත මොණරාගල මූලස්ථාන පොලිස් පරීක්ෂකවරයා විසින් 2019.10.17 වන දින මෙම නඩුවට ඉදිරිපත්කර නඩු ගොනුකර ඇති උදාත් පිටපත් අනුව පෙනී යයි. මෙම සාක්ෂිකරුවන් සියලුදෙනා පොලීසියට ප්‍රකාශ කර ඇති කරුණුවලට පරස්පරවිරෝධී සාක්ෂි අධිකරණයේ දී ලබාදෙන බව ඔවුන්ගේ සාක්ෂි අධ්‍යනයේ දී පෙනේ. පෙ.09 ට අදාලව පෙන්සම්කරු විසින් කැදිවන ලද සියලුම සාක්ෂිකරුවන් ඔවුන්ගේ ජල සම්බන්ධතා ලබා ගැනීම සඳහා මෙම නඩුවේ 01 වන වගයෙන්තරකරු විසින් මූදල් ලබාදුන් බව ප්‍රතික්ෂේප කරන අතර, එලස පොලීසියට ප්‍රකාශ නොකළ බව ද ප්‍රකාශ කර සිටී. ඒ අනුව එම සාක්ෂිකරුවන් කැදිවන අවස්ථාවේ දී පෙන්සම්කරු වෙනුවෙන් කැදිවන ලද සාක්ෂිකරුවන්ගෙන්ම හරස් ප්‍රශ්න ආකාරයෙන් ප්‍රශ්න ඇසීමට අධිකරණය ඉඩ ලබා දී ඇති අතර, එහිදී ඔවුන් පොලීසියට කරන ලද ප්‍රකාශ සහ අධිකරණයේ ලබාදෙන ලද සාක්ෂි අතර ඇති පරස්පරවිරෝධීතාවයන් පිළිබඳව අධිකරණයේ අවධානයට යොමුකර ඇත.
19. විශේෂයෙන් එම සාක්ෂිකරුවන් නම් වගයෙන් සඳහන් කරන්නේ නම් සූබිරමනියම් වන්දුකුමාරි, සේල්වරාසා වසන්ත කුමාරි, කාරිමුත්තු සරවනකුමාරි, සිංහරාසු යෝගනායගි, විරයියා කේකිලා පුෂ්පරාජ් ගේවාල් ක්‍රිං්නන් යන අයවලුන් වේ. ඔවුන් විවෘත අධිකරණයේ දී සාක්ෂි දෙන අවස්ථාවේ අදාල ජල සම්බන්ධතා ලබාගැනීමට තරංග දිසානායක යන අයගෙන් හෝ වෙනත් යම් තැනැත්තේකුගෙන් මූදල් ලබාගත් බව ප්‍රතික්ෂේප කළ දී, ඔවුන්ගේ සාක්ෂි විශ්ලේෂණය කිරීමේ දී පෙනී යන්නේ ඔවුන් විසින්ම බැංකුවට ගොස් මූදල් තැන්පත් කිරීම සිදුකර නොමැති බවයි. සමහර සාක්ෂිකරුවන් බැංකුවට මූදල් තැන්පත් කළ බව හෝ ප්‍රකාශ නොකරයි. ඔවුන් ප්‍රකාශ කරන්නේ ජලසම්පාදන මණ්ඩලයට ඔවුන් මූදල් තැන්පත් කළ බවයි. එසේම තවත් සාක්ෂිකරුවන් තැන්පත් කළ මූදල් ප්‍රමාණය තිශ්විතව සඳහන් කිරීමට අසමත් වී ඇත. ඒ අනුව ඉතාම පැහැදිලි වන්නේ මෙම සාක්ෂිකරුවන් අධිකරණයේ සාක්ෂි ලබාදෙන අවස්ථාවේ දී යම් යම් කරුණු සගවාලමින් සාක්ෂි ලබාදෙන බවයි.
20. එම සාක්ෂිකරුවන් ඒ ආකාරයෙන් සාක්ෂි ලබාදීම සිදුවිය හැක්කක් බව පෙනේ. ග්‍රාමීය ජ්වත්වන මෙවැනි තැනැත්තන්ට ජල සම්බන්ධතාවයක් ලබා ගැනීම සඳහා රු.20,000/- ක පමණ මූදලක් යම් තැනැත්තේකු ලබාදෙන්නේ නම් එය ඔවුන්ට කරනු ලබන විශාල උපකාරයකි. එසේ උපකාර කරනු ලැබූ තැනැත්තේකු සම්බන්ධයෙන් එම තැනැත්තාට අවබ්ධයක වියහැකි සාක්ෂියක් මෙම තැනැත්තන් විසින් ලබා දේ යැයි අපේක්ෂා කළ නොහැකි ය. තවදුරටත් ජන්ද අපේක්ෂකයෙකුගෙන් එවැනි මූදලක් මෙම සාක්ෂිකරුවන් ලබාගෙන තිබේ නම් එය ද ඔවුන් විසින් කරනු ලැබූ වරදක් වන අතර, ඒ අනුව එසේ තමා වරදකට වරදකරු වේ යැයි සිතන යම් තැනැත්තේකු සත්‍ය ප්‍රකාශ කරන්නේ යැයි අපේක්ෂා කළ නොහැකිය. නමුත් ඉදිරිපත් වන ලේඛන, ඒ ලේඛනවල සඳහන් වන කරුණු, මූදල් තැන්පත් කිරීම කර ඇති වේලාව, එය සිදුවී ඇති ආකාරය සම්බන්ධයෙන් සලකා බැලීමේ දී පෙ.09 ලේඛනයේ සඳහන් තැනැත්තන් වෙනුවෙන්

ජල සම්බන්ධතාවය ලබාගැනීම සඳහා මුදල ගෙවීම් කර ඇත්තේ එම පෙ.09 ලේඛනයේ සඳහන් වන පුද්ගලයන් නොවන බව පැහැදිලි වේ.

විශේෂයෙන්ම 2017.11.28 වන දිනය සම්බන්ධයෙන් සලකා බැලීමේ දී එම දිනයට අදාළ ලේඛන හොඳින් අධ්‍යනය කිරීමේ දී එය ඉතා පැහැදිලි වන අතර, එම ලේඛනවලට අදාළ මුදල ගෙවීම එම ලේඛනවල සඳහන් පුද්ගලයින් විසින් නොව, අනුර ගාන්ත කුමාර නැමැති අය විසින් එය සිදුකර ඇති බව ඉතාම පැහැදිලිව පෙනී යයි.

21. ඒ අනුව පෙ.09 ලෙස ලකුණු කරන ලද ලේඛනවලට අදාළව සලකා බැලීමේ දී 2017.11.28 වන දිනට අදාළව එම ලේඛනවල සඳහන් පුද්ගලයින් වෙනුවෙන් නව ජල සම්බන්ධතා ලබාගැනීම සඳහා මුදල ගෙවා ඇත්තේ අනුර ගාන්ත කුමාර බව පැහැදිලි ය. අනුර ගාන්ත කුමාර යන අයට ඒ ආකාරයෙන් වෙනත් පුද්ගලයින් වෙනුවෙන් මුදල ගෙවීමේ අවශ්‍යතාවයක් තිබේ ද යන්න සලකා බැලීය යුතුය. අනුර ගාන්ත කුමාර යනු සාමාන්‍ය රාජ්‍ය සේවකයෙකු වන අතර, වෙනත් පුද්ගලයින්ට ජල සම්බන්ධතා ලබා ගැනීම සඳහා මුදල ගෙවීමේ අවශ්‍යතාවයක් හෝ හැකියාවක් ඔහුට නොමැති බව ඉතාම පැහැදිලි ය. ඒ බව ඔහුගේ සාක්ෂයෙන් ද ඔහු පිළිගෙන ඇති අතර, ඒ සම්බන්ධයෙන් ඔහුගෙන් අසන ලද ප්‍රශ්නයට ඔහු පහත පරිදි පිළිතුරු ලබා දී ඇත.
- ඕ. එතකාට දැන් මහත්තාගේ පුද්ගලික ධනය ජන්ද ව්‍යාපාරයක් විදියට වියදුම් කරන්න ආර්ථික තත්ත්වයක් තියෙනව් ද?
- ඊ. කිසියේතම නැහැ.¹

ඒ අනුව ගමේ කිවින පුද්ගලයින් වෙනුවෙන් නව ජල සම්බන්ධතා ලබාගැනීමට තමාගේ ධනය ඒ ආකාරයෙන් පරිත්‍යාග කිරීමේ හැකියාවක් හෝ අවශ්‍යතාවයක් අනුර ගාන්ත කුමාරට නොමැති බව පෙනේ. එසේ නම් එයින් ගම් වන්නේ අනුර ගාන්ත කුමාර වෙනත් යම් පුද්ගලයෙකු වෙනුවෙන් මෙම මුදල බැර කිරීම කරනු ලැබූ බවයි.

22. අනුර ගාන්ත කුමාර සහ මෙම නඩුවේ 01 වන වගාල්ත්තරකරු අතර තිබූ සම්බන්ධතාවය සහ 01 වන වගාල්ත්තරකරුගේ ජන්ද ව්‍යාපාරය සඳහා අනුර ගාන්ත කුමාර දායක වූ ආකාරය අනුර ගාන්ත කුමාරගේ සාක්ෂියෙන්ම පැහැදිලි වේ. අනුර ගාන්ත කුමාර සාක්ෂි ලබාදෙන අවස්ථාවේ ඔහුට පෙන්වා සිටි පෙ.19, පෙ.20 සහ පෙ.21 ලෙස ලකුණු කරන ලද ජායාරූපවල ඔහු සිටින බවත්, එම ජායාරූපවල තරංග දිසානායක නැමැති 01 වන වගාල්ත්තරකරු සිටින බවත්, අනුර ගාන්ත කුමාර නැමැති සාක්ෂිකරු පිළිගෙන ඇත. පෙ.19, පෙ.20 සහ පෙ.21 ලේඛන පරික්ෂා කිරීමේ දී ඉතාම පැහැදිලිව පෙනී යන්නේ එම ජායාරූප ජන්ද ප්‍රවාරක කටයුතු වලදී ලබාගත් ජායාරූප බවයි. ඒ අනුව මෙම නඩුවේ 01 වන වගාල්ත්තරකරුගේ ජන්ද ප්‍රවාරක කටයුතු සඳහා අනුර ගාන්ත කුමාර යන අය සහභාගි වී ඇති බව ඉතා පැහැදිලි ය. මේ බව ඔහුගේ සාක්ෂියෙන්ද ඔහු පිළිගෙන ඇත. ඒ අනුව අනුර ගාන්ත කුමාර යන අය ඔහුගෙන් අසන ලද ප්‍රශ්න කිහිපයකට පහත පරිදි පිළිතුරු ලබා දී ඇත.

- ඕ. කාට හෝ උදුව් කරලා තිබෙනව් ද?
- ඊ. ගම් අවස්ථාවක එහෙම විශේෂ උදුව් කරලා නැහැ. දේශපාලනික වශයෙන් මැතිවරණ වලදී සම්බන්ධ වෙන්න ඇති කියලා විශ්වාස කරනවා.
- ඖ. එ මොනවගේ කටයුතුවලට ද?
- ඊ. වයිසිවහන් පත්‍රිකා බෙදුන්න එ වගේ.

¹ (2020.09.30 වන දින මධ්‍යහන 12.00 ට ආරම්භ කරනු ලැබූ සාක්ෂි සටහන් වල 08 වන පිටුව)

- පු. එතකොට මහත්මය ජාකාරුප්‍රවලත් තිබෙනවා ඔය තරංග දිසානායක මහත්මයට උදාව් කරන අවස්ථා?
- උ. ඔව්.²

තවදුරටත් මෙම අනුර ගාන්ත කුමාර යන අය දේශපාලන ප්‍රවාරක කටයුතුවලදී 01 වන වගලත්තරකරුගේ ප්‍රවාරක පත්‍රිකා බෙදාහැරීම සඳහා ද සහභාගි වූ බව ප්‍රකාශ කරන අතර, පෙ.10 ලෙස ලකුණු කරන ලද පත්‍රිකාව තරංග දිසානායක යන අයගේ මැතිවරණ ප්‍රවාරණය සඳහා බෙදාහැරීනු ලැබූ පත්‍රිකාවක් බවට මෙම සාක්ෂිකරු පිළිගෙන ඇත. එසේම ත්‍රීඩා සමාජවලට භාණ්ඩ බෙදාහැරීම සඳහා ද තරංග දිසානායක සමග මෙම සාක්ෂිකරු සම්බන්ධ වූ බවට ඔහුගේ සාක්ෂියේ දී ඔහු පිළිගෙන ඇත. ඒ බව එම සාක්ෂියේ දී පහත පරිදි සඳහන් කර ඇත.

- පු. එතකොට ඔය මහත්මය මදිහත්වලා තිබෙනව ද ත්‍රීඩා භාජ්ඩි බෙදාදීම සම්බන්ධයෙන්?
- උ. ත්‍රීඩා භාජ්ඩි බෙදාදීම සම්බන්ධව එක අවස්ථාවක සම්බන්ධවලා තිබෙනවා.
- පු. මහත්මය එ මොන ත්‍රීඩා සමාජයට ද එම භාජ්ඩි බෙදාදීම සිදුවුණෝ?
- උ. ස්ථානය මට නිශ්චිත වශයෙන් මතක නහු.³

23. මේ අනුව ඉතා පැහැදිලිව පෙනී යන්නේ මෙම අනුර ගාන්ත කුමාර යන අය 01 වන වගලත්තරකරු එනම් තරංග දිසානායක නැමැති අයගේ දේශපාලන ප්‍රවාරක කටයුතුවලට සහභාගි වූ සහ එම තරංග දිසානායක යන අයගේ අනුගාමිකයෙකු වගයෙන් කටයුතු කරනු ලැබූ පුද්ගලයෙකු බවයි.
24. පෙ.10 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇත්තේ 2018.02.10 වන දින පවත්වන ලද පළාත්පාලන ජන්ද විමසීමේ දී මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සභාව වෙනුවෙන් මදුරුකැටීය කොට්ඨාසයෙන් ශ්‍රී ලංකා පොදුජන පෙරමුණ නැමැති දේශපාලන පක්ෂයෙන් ඉදිරිපත් වූ තරංග දිසානායක නැමැති අයට ජන්දය ලබාදෙන ලෙසට සඳහන් ප්‍රවාරක පත්‍රිකාවක් වේ. එම ප්‍රවාරක පත්‍රිකාව තරංග දිසානායක යන අය වෙනුවෙන් බෙදාහැරීනු ලැබූ ප්‍රවාරක පත්‍රිකාවක් නොවන බව 01 වන වගලත්තරකරු කිසිදු අවස්ථාවක ප්‍රතික්ෂේප කර නැත. එසේම අනුර ගාන්ත කුමාර නැමැති සාක්ෂිකරු ද එම ප්‍රවාරක පත්‍රිකාව හඳුනාගනු ලැබූ ඇත. එම ප්‍රවාරක පත්‍රිකාවේ පෙ.10අ ලෙස ලකුණු කර ඇති කොටසෙහි පහත පරිදි සඳහන් වේ.

“දියපොදුත් නොමැති මදුරකෙටෙයේ අනියක මිනිසුන් හට රැකියල් ලක්ෂ හගේතැවිත් වයෙකාට පානීය ජල පහසුකම් ලබාදීම”

එම පත්‍රිකාවේ එම කොටස ඇතුළත් ස්ථානයේ 01 වන වගලත්තරකරු එනම් තරංග දිසානායක නැමැති අය යම් ලේඛනයක් තවත් පුද්ගලයෙකුට ලබාදෙන ආකාරයේ ජායාරුපයක් ද ඇතුළත් වී ඇති. ඒ අනුව මෙම පත්‍රිකාවට අනුව තම ජන්ද ප්‍රවාරණයේ දී තරංග දිසානායක නැමැති අය සඳහන් කර ඇත්තේ තමා විසින් මදුරුකැටීයේ ජනතාවට රු.7,000,000/- ක් වැයකාට පානීය ජල පහසුකම් ලබා දී ඇති බවයි. එසේ පානීය ජල පහසුකම් ලබාදීම සඳහා තරංග දිසානායක යන අය විසින් වෙනම ජල ව්‍යාපෘතියක් ක්‍රියාත්මක කළ බව හෝ තමාගේ වියදමින් වෙනම ජල ව්‍යාපෘතියක් සකස්කර ජනතාවට ලබාදුන් බව හෝ මෙම නඩුවේ සාක්ෂි විමසීමේ දී කිසිම අවස්ථාවක ප්‍රකාශ වී නැත. එසේම 01 වන වගලත්තරකරු වෙනුවෙන් ද එවැනි කරුණෙක් හෙලිදරව් කර නැති. ඒ අනුව ඉතා අධික මුදල

²(2020.09.30 වන දින මධ්‍යහින 12.00 න් ආරම්භ වන සාක්ෂි සටහන් වල 07 වන පිටුව.)

³(2020.09.30 වන දින මධ්‍යහින 12.00 න් ආරම්භ වන සාක්ෂි සටහන් වල 04 වන පිටුව.)

ප්‍රමාණයක් වියදම්කොට මදුරුකැවිය ජනතාවට ජල පහසුකම් ලබාදීම සිදුකර ඇති බව මෙම පත්‍රිකාවේ සඳහන් වන්නේ නම් එය ගැලපෙන්නේ පෙ.09 ලේඛනවලට අදාලව නව ජල සම්බන්ධතා ලබාගැනීම සඳහා එම පෙ.09 ලේඛනයේ නම් සඳහන් පුද්ගලයින් වෙනුවෙන් මුදල් ගෙවීම බව පැහැදිලි වේ. 94 දෙනෙකු සඳහා ආසන්න වශයෙන් එක් අයෙකු වෙනුවෙන් රු.20,000/- ක මුදලක් වියදම් කරන්නේ නම් සමස්ත මුදල විකාල ප්‍රමාණයකි. ඒ අනුව යම් අයෙකු වෙනත් පුද්ගලයින් වෙනුවෙන් නව ජල සම්බන්ධතා ලබාගැනීම සඳහා මුදල්

ගෙවන්නේ නම් එය එම පුද්ගලයන් භට පානීය ජල පහසුකම් ලබාදීම ලෙස අර්ථ නිරුපණය කළ හැකි ය.

25. ඒ අනුව පෙ.09 ලෙස ලකුණු කරන ලද ලේඛනයන්ට අදාලව (විශේෂයෙන්ම 2017.11.28 වන දිනට අදාල ලේඛනයන්ට අදාලව) ලංකා බැංකුවට මුදල් ගෙවා ඇත්තේ අනුර ගාන්ත කුමාර නැමැති පුද්ගලයා විමත්, අනුර ගාන්ත කුමාර නැමැති පුද්ගලයා 01 වන වගලත්තරකරු සමග ඉතා සම්පූර්ණ සම්බන්ධකමක් පවත්වමින් ඔහුගේ මැතිවරණ ප්‍රවාරණ කටයුතුවලට සම්බන්ධ වී තිබේමත්, එසේම නව ජල සම්බන්ධතා ලබා ගැනීම සඳහා මුදල් ගෙවීම යම් ආකාරයකින් පිළිගැනීමක් පෙ.10 ලේඛනය තුළින් සිදුකර තිබේමත් යන කරුණු එකිනෙකට සම්බන්ධ කරුණු බවත්, ඒ අනුව එම සියලු කරුණු සම්බන්ධවීමේ දී ඇතිවන්නා වූ එකම අනුමිතිය එලෙස නව ජල සම්බන්ධතා ලබාගැනීම සඳහා එම පෙ.09 ලේඛනවල සඳහන් පුද්ගලයින්ට මුදල් ගෙවා ඇත්තේ මෙම නඩුවේ 01 වන වගලත්තරකරු බවයි. 01 වන වගලත්තරකරු එසේ මුදල් ගෙවීමෙන් එය තම ජන්ද ප්‍රවාරණ කටයුතු සඳහා යොදාගෙන ඇති බව පෙ.10 ලේඛනය මගින් පිළිඹු වන අතර, මේ අනුව 01 වන වගලත්තරකරු විසින් මදුරුකැවිය ජනතාවගේ ජන්දය ලබාගැනීම අරමුණු කර ගනිමත් එම පුද්ගලයේ බොහෝ පිරිසකට නව ජල සම්බන්ධතා ඔහුගේ මුදලින් ලබා දී ඇති බව පෙන්සමිකරු වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කර ඇති ඉහත සාක්ෂි මත තහවුරු වන බවට තිරණය කරමි.
26. 01 වන වගලත්තරකරු විවිධ භාණ්ඩ සහ මුදල් ජන්ද අපේක්ෂකයෙකු ලෙස බෙදාහරින බවට පැමිණිලි රාකියක් ලැබේ ඇති බව 88 වන වගලත්තරකරුගේ සාක්ෂයෙන්ද පැහැදිලි වේ. 88 වන වගලත්තරකරු යනු 2018.02.10 වන දින පළාත්පාලන මැතිවරණය පවත්වන කාලසීමාවට අදාලව මොණරාගල සහකාර මැතිවරණ කොමසාරිස්වරයා ලෙස කටයුතු කරනු ලැබූ තිලධාරියා වේ. ඒ අනුව 01 වන වගලත්තරකරුට අදාලව ලැබුණු පැමිණිලි සම්බන්ධයෙන් සහ එම පැමිණිලිවලට ගත් ක්‍රියාමාර්ගයන් සම්බන්ධයෙන් 88 වන වගලත්තරකරු සාක්ෂි ලබා දී ඇත. එම සාක්ෂි ලබාදෙන අවස්ථාවේ ලකුණු කරන ලද ලේඛන අනුව මෙම 01 වන වගලත්තරකරු මැතිවරණ සමයේ දී කරන ලදැයි ප්‍රකාශ වන තිතිවිරෝධී කටයුතු සම්බන්ධයෙන් වන පැමිණිලි පිළිබඳව සඳහන් කර ඇත.

එවා පහත පරිදි වේ.

- i. R 88 (1) a ලේඛනයේ දැක්වෙන්නේ 2018.01.10 වන දින කරන ලද පැමිණිල්ලක් සම්බන්ධයෙන් වන අතර, 01 වන වගලත්තරකරු විසින් මෙහෙයවනු ලබන අපේක්ෂක ප්‍රවර්ධනය සඳහා ත්‍රිරෝද රථයකින් සිමෙන්ති ලබාදීම පිණිස ක්‍රියා කරන බවට එම පැමිණිල්ලේ සඳහන් වී ඇත.
- ii. R 88 (2) a පැමිණිල්ල 2018.01.18 දින ලැබූ පැමිණිල්ලක් වන අතර, එහිදී 01 වන වගලත්තරකරු විසින් ජනතාවට ද්‍රව්‍ය බෙදාදීම සඳහා පාර්සල් සකස්කර වැන් රථයකින් බෙදාහැරීම කරන බවත්, ගෙයින් ගෙට ගොස් මුදල් ලබා දෙමින් අපේක්ෂක ප්‍රවර්ධන කටයුතුවල තිරත වන බවට පැමිණිල්ලක් ලැබේ ඇත.

- iii. R 88 (3) a යනු 2018.01.19 දින ලැබූ පැමිණිල්ලක් වන අතර, ඒ අනුව 01 වන වගලත්තරකරු විසින් ගොඩනැගිලි ද්‍රව්‍ය, ජලය ලබා ගැනීම සඳහා මුදල් සහ අරක්කු බෙදාදෙමින් සිටින අතර, බෙදාදීම සඳහා කිරිහරක් ගෙන්වා තබාගෙන සිටින බවට ද එම පැමිණිල්ලේ සටහන් වී තිබේ ඇත.
- iv. R 88 (4) a දරණ ලේඛනයේ සඳහන් පැමිණිල්ල 2018.01.20 දින ලැබේ ඇති අතර, 01 වන වගලත්තරකරු විසින් ඔහුගේ මැතිවරණ කාලය තුළ ජන්ද දායකයන් හට අසීමිත ලෙස මුදල්, හාන්ච් හා සේවා සපයමින් සිටින බවට එම පැමිණිල්ලේ සඳහන් වී ඇත.
- v. R 88 (5) a දරණ පැමිණිල්ල ගැන මැතිවරණ ප්‍රව්‍යෝග ත්‍රියා තීරික්ෂණ මධ්‍යස්ථානයේ ජාතික සම්බන්ධිකරක මංුජ්‍රල ගජනායක විසින් කරන ලද පැමිණිල්ලක් වන අතර, ඒ අනුව 01 වන වගලත්තරකරු විසින් තම අපේක්ෂක ප්‍රවර්ධනය සඳහා මැතිවරණ නීති උල්ලාංසණය කරමින් ජන්ද දායකයන්ට අල්ලස්සීම සහ සංග්‍රහ කිරීම සිදුකරන බවට එම පැමිණිල්ලේ සඳහන් වී ඇත.
- vi. R 88 (6) a දරණ පැමිණිල්ල 2018.02.09 වන දින කරන ලද පැමිණිල්ලක් වන අතර, එය පැශ්‍රරල් සංවිධානය විසින් කරන ලද පැමිණිල්ලකි. එම පැමිණිල්ලට අනුව 01 වන වගලත්තරකරු විසින් ජන්ද දායකයන්ට අල්ලස් හා සංග්‍රහ ලෙස බඩු හාන්ච් ලබාදෙමින් කටයුතු කරන බවට එම පැමිණිල්ලේ සඳහන් වී ඇත.
- vii. R 88 (7) a ලේඛනය අනුව 2018.02.09 වන දින ලැබේ ඇති එම පැමිණිල්ලේ සඳහන් වන්නේ 01 වන වගලත්තරකරු විසින් ජන්ද දායකයන්ට හාන්ච් බෙදාදෙමින් සිටින බවයි.

ඉහත පැමිණිලිවලට අදාළව සහකාර මැතිවරණ කොමසාරිස්වරයා විසින් යනු ලැබූ පියවරයන් සහ කරන ලද විමර්ශනයන් පිළිබඳව පිළිවෙළින් R 88 (1) b, R 88 (2) b, R 88 (5) b, R 88 (6) b, R 88 (7) b, තැමැති ලේඛන මගින් කරුණු ආනාවරණය කර ඇත. 01 වන වගලත්තරකරුට එරෙහිව කරනු ලැබූ පැමිණිලි සම්බන්ධයෙන් සලකා බැලීමේ දී මැතිවරණ කොමසාරිස්වරයා ඒවා සම්බන්ධයෙන් දැරුස විමර්ශනයක් සිදුකර නොමැති බවත්, විශේෂයෙන්ම එම පැමිණිලි සම්බන්ධයෙන් නීතික්ෂණයට ගිය නිලධාරීන් ඉතා ලිහිල් ලෙස කටයුතු කර ඇති ආකාරයත් එම වාර්තා පරික්ෂා කිරීමේ දී පැහැදිලිව පෙනේ.

01 වන වගලත්තරකරුට එරෙහිව ලැබේ ඇති පැමිණිලි අතරින් වැඩිදුර විමර්ශනයක් සිදුවී ඇත්තේ R 88 (5) a, දරණ පැමිණිල්ලට අදාළව බව පෙනී යයි. එම පැමිණිල්ල මෙම නඩුවේ සාක්ෂි දී ඇති මංුජ්‍රල ගජනායක විසින් කරන ලද පැමිණිල්ලක් වන අතර, එම පැමිණිල්ලට හේතු වී ඇත්තේ මෙම නියෝගයේ ඉහතින් සඳහන් කරනු ලැබූ තව ජල සම්බන්ධතා ලබාගැනීම සඳහා මුදල් ගෙවීම පිළිබඳව වේ. එම පැමිණිල්ල සම්බන්ධයෙන් මෙම නඩුවේ සාක්ෂි ලබා දී ඇති හෙවියාකන්දගේ අරුණ ප්‍රූජ්ප සෞම්‍යසිරි ප්‍රනාන්දු යන නිලධාරියා විසින් විමර්ශනයක් පැවැත් වූ බව 88 වගලත්තරකරු පිළිගෙන ඇති අතර, ඒ අනුව ඒ සම්බන්ධයෙන් එම නිලධාරියා විසින් ලබාදෙන ලද වාර්තාව මෙම නඩුව සඳහා පෙ.03 ලෙස ලකුණු කරන ලද වාර්තාව බව 88 වන වගලත්තරකරු පිළිගෙන ඇත. ඒට අමතරව එම පැමිණිල්ල සම්බන්ධයෙන් පොලිසිය විසින්ද විමර්ශනයක් සිදුකරන ලද බව 88 වන වගලත්තරකරු තම සාක්ෂියේ දී ප්‍රකාශ කර ඇත.

27. එම පැමිණිල්ලට අදාලව පොලීසිය විසින් කරන ලද විමර්ශන පිළිබඳව වන උධාත අධිකරණ නීයෝග මත මොණරාගල මූලස්ථාන පොලීස් පරීක්ෂකවරයා විසින් මෙම නඩුවට ඉදිරිපත් කර ඇති අතර, එම උධාත ගොනුව නඩු වාර්තාවට ගොනු වී ඇත. එම උධාත ගොනුවට අනුව මේ සම්බන්ධයෙන් මොණරාගල මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ BR 66/2018 දරණ නඩුව පවරා ඇති බව ද සඳහන් වී ඇත. එම උධාත ගොනුවේ අවසානයේ දී මූලස්ථාන පොලීස් පරීක්ෂකවරයා විසින් අත්සන් කොට නීතිපතිතුමා වෙත යැවු ලිපියක් අඩංගු වී ඇති අතර, එම ලිපිය අනුව මූලස්ථාන පොලීස් පරීක්ෂකවරයා විසින් ගරු නීතිපතිතුමා වෙත පහත සඳහන් පරිදි දන්වා ඇත.

“අධාත ගොනුව පරිදිලනය කිරීමේ දී දිසානායක මුදියන්සේලාගේ තරංග හර්ෂණ ප්‍රිය ප්‍රසාද් දිසානායක යන අය විසින් ඉහත වරදේ ස්වභාවය අනුව අත්ජංගවට ගැනීමට භා නඩු පැවරීමට හැකියාව ඇත්ද යන්න පිළිබඳව ගරු නීතිපතිතුමා වෙත යොමුකිරීම සඳහා උපදෙස් පතමින් ඉහත වාර්තාව සහ උධාත ගොනු 02 ක් සකස්කර කාරුණිකව ඔබතුමා වෙත ඉදිරිපත් කරමි.”

එම අනුව එම වාර්තාවේ තවදුරටත් දක්වා ඇත්තේ එම වාර්තාවේ නම් සඳහන් ශ්‍රී ලංකා පොදුජන පෙරමුණේ අපේක්ෂක දිසානායක මුදියන්සේලාගේ තරංග හර්ෂණ ප්‍රිය ප්‍රසාද් දිසානායක යන අය විසින් 2018.02.10 වන දින පවත්වන ලද පළාත්පාලන මැතිවරණයට අදාලව අල්ලස් ලබාදීම යන වරද සිදුකර ඇති බවට කරුණු අනාවරණය වන බවයි. එම අනුව පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආයා පනතේ 82 (ඉ) (3) වගන්තිය ප්‍රකාරව නඩු පැවරීම සඳහා නීතිපතිවරයා ගේ අනුමැතිය අවශ්‍ය වන බැවින් මෙම ලිපිය ඉදිරිපත් කර ඇති බව පැහැදිලිව පෙනී යයි.

එම අනුව එම ලිපියේම සඳහන් වන පරිදි පුද්ගලයින් 96කට ජල පහසුකම් ලබාදීම සඳහා සහ පුද්ගලයින් 09 දෙනෙකුට විද්‍යුලිය ලබාදීම සඳහා මැතිවරණ සමයට අදාලව මුදල් ගෙවීම පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආයා පනතේ 82 (ඉ) වගන්තියට අදාලව අල්ලස යන වරද තුළට වැවෙන බවට තම විමර්ශනවල දී තීරණය කර ඇති බව මූලස්ථාන පොලීස් පරීක්ෂකවරයා විසින් මෙම ලිපියෙහි දක්වා ඇත. නමුත් මූලස්ථාන පොලීස් පරීක්ෂකවරයා තම රාජකාරිය යම් ප්‍රමාණයකට පැහැර හැර ඇති බව පෙනී යයි. එනම් එම ලිපියේ දැක්වෙන ආකාරයට එම වරද 01 වන වගල්ත්තරකරු විසින් සිදුකර ඇති බවට කරුණු තීබේ නම් එම වරද සිදුකරනු ලබන පුද්ගලයෙකු අත්ජංගවට ගැනීමේ හැකියාව මූලස්ථාන පොලීස් පරීක්ෂකවරයාට ඇත. පනතේ 82 (ඉ) (3) වගන්තියෙහි දැක්වෙන්නේ නඩු පැවරීම සඳහා නීතිපතිවරයාගේ අනුමැතිය ලබා ගතයුතු බව පමණි. කෙසේ වුවද මූලස්ථාන පොලීස් පරීක්ෂකවරයා විසින් 01 වන වගල්ත්තරකරු හෝ වෙනත් පුද්ගලයෙකු අත්ජංගවට ගැනීමක් කර නොමැති අතර, එම සඳහා ද නීතිපතිවරයාගේ අනුමැතිය ඉල්ලා ඇත.

28. ඉහත දැක්වෙන කරුණු අනුව පොලීසිය විසින් කරන ලද විමර්ශනවල දී ද මෙම නීයෝගයේ ඉහතින් දක්වන ලද පරිදි 01 වන වගල්ත්තරකරු විසින් මදුරුකැටිය පුද්ගලයේ පුද්ගලයින්ට නව ජල පහසුකම් ලබාදීම සඳහා මුදල් ගෙවීමක් කර ඇති බවත්, එසේ මුදල් ගෙවීම ජන්ද අපේක්ෂකයෙකු වගයෙන් ජන්දය ලබාගැනීමේ අරමුණෙන් සිදුකරනු ලැබූ ක්‍රියාවක් බවත් තහවුරු වී ඇති බව පැහැදිලිව පෙනේ. මේ අනුව මෙම නඩුවේ වගල්ත්තරකරු විසින් පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආයා පනතේ 82 (ඉ) වගන්තියේ විස්තර කර ඇති අල්ලස් දීම යන දුෂණ ක්‍රියාව සිදුකර ඇති බවත්, එම අනුව 01 වන වගල්ත්තරකරු පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආයා පනතේ 82 (ඉ) වගන්තිය යටතේ දැක්වූම් ලැබීමට සූදුසු “අල්ලස්” නැමැති වරද සිදුකර ඇති බවට මෙම පෙන්සම පිළිබඳ විමර්ශනයේ දී ඔවුන් විසින් අත්සන් කොට නීතිපතිතුමා වෙත පහත සඳහන් පරිදි දන්වා ඇත.

29. පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම් ආදා පනතේ 82 (ව) වගන්තියේ ජන්ද පෙත්සමක් මත ජන්ද විමසීම් නිෂ්ප්‍රහා කරනු ලැබිය හැකි අවස්ථාව මෙන්ම යම් අපේක්ෂකයෙකු පළාත්පාලන ආයතනයක සහිකයෙකු ලෙස තෝරා පත්කර ගනුලැබීම නිෂ්ප්‍රහා කරනු ලැබිය හැකි අවස්ථාව යන්න පිළිබඳව සඳහන් වී ඇත. 82 (ව) (1) වගන්තියෙහි දැක්වෙන්නේ ජන්ද පෙත්සම මත ජන්ද විමසීම් නිෂ්ප්‍රහා වන ලෙස ප්‍රකාශ කළහැකි අවස්ථාව වේ. මෙම නඩුවේ විභාගයේ දී සාමාන්‍ය අල්ලස, සාමාන්‍ය සංග්‍රහ කිරීම හෝ සාමාන්‍ය බිඟැන්ට්‍රු ජන්ද විමසීම් නිෂ්ප්‍රහා කිරීම සඳහා හේතු වන්නා වූ වැරදි රාභියක් සම්බන්ධයෙන් හෝ අපේක්ෂකයින් බොහෝදෙනෙකු විසින් කරන ලද වැරදි සම්බන්ධයෙන් අනාවරණය වීමක් සිදු නොවූ බැවින් මෙම නඩුවේ අනාවරණය වූ කරුණු අනුව මදුරුකැටිය ජන්ද කොට්ඨාසය සඳහා පවත්වනු ලැබූ සම්පූර්ණ ජන්ද විමසීම් නිෂ්ප්‍රහා කරනු ලැබූ ලෙස ප්‍රකාශ කිරීමට තරම් කරුණු උද්ගත වී නොමැති බවට තීරණය කරමි.

නමුත් 82 (ව) (2) වගන්තියේ දක්වා ඇති පරිදි විශේෂයෙන්ම 01 වන වගල්ත්තරකරු එනම් මදුරුකැටිය ජන්ද කොට්ඨාසය සඳහා පවත්වන ලද ජන්ද විමසීමේ දී ජයග්‍රහණය කරනු ලැබූ අපේක්ෂකයා විසින් එම 82 (ව) (2) (අ) වගන්තියේ දැක්වෙන ආකාරයට ජන්ද විමසීම සම්බන්ධයෙන් දූෂණ හෝ නීතිවිරෝධ ක්‍රියාවන් සිදුකරන ලද බව විශේෂයෙන්ම “අල්ලස” නැමැති දූෂණ ක්‍රියාව සිදුකරන ලද බවට මෙම නඩුවේ දී ඔප්පු වී ඇති බව තීරණය කරමි. ඒ අනුව මෙම නඩුවේ විභාගයේ දී 82 (ව) (2) වගන්තියට අදාළව නියෝගයක් නිකුත් කිරීමට තීරණය කරමි.

30. තවදුරටත් 01 වන වගල්ත්තරකරු වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද ලිඛිත දේශනයේ දැක්වෙන පරිදි අල්ලස් දීම සඳහා වරද යම් පුද්ගලයින් ප්‍රමාණයක් සම්බන්ධයෙන් පමණක් සිදුකළ විට එම අල්ලස්දීම සිදුකරනු ලැබූ පුද්ගලයින්ගේ ජන්ද ප්‍රමාණයක් අභ්‍යන්තර වන්නේ යැයි එනම් බහුතර ජන්ද ප්‍රමාණය පිළිබඳ සලකා බලා අල්ලස් දීමෙන් වැඩි වූ ජන්ද ප්‍රමාණය සහ බහුතර ජන්ද ප්‍රමාණය සංසන්දනාත්මකව බලා යම් අපේක්ෂකයෙකු තෝරී පත්වීම අවලංග වියයුතු යැයි තීරණය කළයුතු බවට වන තරකය පදනම් විරහිත බවට තීරණය කරමි. එයට හේතුව පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආදා පනතේ 82 (ඉ) වගන්තිය අනුව අල්ලස පිළිබඳ වරදක් සම්බන්ධයෙන් යම් අපේක්ෂකයෙකු වරදකරු වූ අවස්ථාවක ඒ වරදකරු කරනු ලැබූ දිනයේ මහු පළාත්පාලන ආයතනයක සහිකයෙකු ලෙස තෝරා පත් කරගනු ලැබූ සිටියේ නම් ඔහුගේ තෝරී පත්වීම ඒ වරදකරු කරනු ලැබීමේ දින සිට නිෂ්ප්‍රහා වියයුතු බව 82 (ඉ) (2) වගන්තියේ පැහැදිලිව දක්වා තිබේ. ඒ අනුව කුමන හෝ අල්ලස් වරදක් එසේත් නොමැති නම් කුමන ප්‍රමාණයේ හෝ අල්ලස් වරදක් සිදුකිරීමට වරදකරු වන තැනැත්තෙකුගේ පත්වීම නිෂ්ප්‍රහා වියයුතු බව දැක්වෙන බැවින් එය අල්ලස් ප්‍රමාණයට සහ බහුතර ජන්දවල ප්‍රමාණයට සමානුපාතිකව තීරණය කිරීමේ හැකියාවක් නැත. යම් අපේක්ෂකයෙකු අල්ලස්දීම යන වරද සිදුකළ වහාම මහු සහිකයෙකු ලෙස තෝරී පත්වීම නිෂ්ප්‍රහා වියයුතු බව පනතේ අරමුණ බව පැහැදිලිව පෙනී යයි.

31. ඉහත සියලු කරුණු අනුව මෙම මැතිවරණ පනතට අදාළව සිදුකරනු ලැබූ විභාගයේ දී හෙලිදරව් වූ සහ ඔප්පු කරනු ලැබූ කරුණු අනුව මෙම නඩුවේ 01 වන වගල්ත්තරකරුට එරහිව ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි අනුව මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සහාව සඳහා මදුරුකැටිය ජන්ද කොට්ඨාසය වෙනුවෙන් පවත්වන ලද ජන්ද විමසීමේ දී පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආදා පනතේ දැක්වෙන අල්ලස් දීම නැමැති දූෂණ ක්‍රියාව එම 01 වන වගල්ත්තරකරුගේ කැමැත්ත සහ දැනීම ඇතිව ඔහුගේ නියෝජනයෙකු විසින් සිදුකර ඇති බවත්, ඒ අනුව 82 (ව) (2) වගන්තිය ප්‍රකාරව එම දූෂණ ක්‍රියාව මැතිවරණ විනිශ්චයකාරවරයා වශයෙන් මා සැකිමකට පත්වන පරිදි ඔප්පු කරනු ලැබූ ඇති බවත් තීරණය කරමි. ඒ හේතුව මත 01 වන වගල්ත්තරකරු මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සහාවේ සහිකයෙකු ලෙස තෝරා පත්කර ගැනීම නිෂ්ප්‍රහා කරනු ලැබූ ලෙස ප්‍රකාශයට පත් කිරීමට තරම් කරුණු ඔප්පු වී ඇති බවත් තීරණය කරමි.

32. ඒ අනුව පළාත්පාලන ආයතන ජන්ද විමසීම ආදා පනතේ 82 (න) වගන්තිය ප්‍රකාරව පහත පරිදි නිශ්චය කරමි.

එනම 2018.02.10 වන දින මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සභාවේ සහිකයන් පත්කර ගැනීම පිණිස මදුරුකැටිය ජන්ද කොට්ඨාය සඳහා පවත්වන ලද ජන්ද විමසීමේ දී එම ජන්ද කොට්ඨාය සඳහා පොදුජන පෙරමුණ තැමැති දේශපාලන පක්ෂයෙන් තරගකර වැඩිම ජන්ද ලබා මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සභාවට සහිකයෙකු ලෙස තෝරී පත්වූ මෙම නඩුවේ 01 වන වගලත්තරකරු වන දිසානායක මුදියන්සේලාගේ තරංග හර්ෂණ ප්‍රිය ප්‍රසාද් දිසානායක යන අය එසේ සහිකයෙකු ලෙස තෝරා පත්කර ගැනීම අවලංගු වන බවට නිශ්චය කරමින් ප්‍රකාශ කරමි.

එසේම ඉහත සඳහන් තීරණය අනුව මදුරුකැටිය ජන්ද කොට්ඨාය සඳහා වැඩිම ජන්ද ලබාගත් 01 වන වගලත්තරකරුගේ තෝරී පත්වීම අවලංගු වන බවට තීරණය කිරීම හේතුකොට ගෙන පෙ.02අ ලේඛනයට අනුව මදුරුකැටිය ජන්ද කොට්ඨාය සඳහා තෝරී පත්වීය යුත්තේ එම ජන්ද විමසීමේ දෙවනියට වැඩිම ජන්ද ලබාගත් එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ අභේක්ෂකයා වියයුතු බවට තීරණය කරමි. ඒ අනුව මොණරාගල ප්‍රාදේශීය සභාව වෙනුවෙන් මදුරුකැටිය ජන්ද කොට්ඨාය සඳහා නීත්‍යානුකූල ලෙස තෝරී පත්වූ සහිකයා, මෙම නඩුවේ පෙත්සම්කරු එනම වනසිංහ මුදියන්සේලාගේ සුනිල් ගාන්ත වනසිංහ බවට නිශ්චය කරමින් ප්‍රකාශ කරමි.

ඉහත 82 (න) වගන්තිය ප්‍රකාරව කරනු ලැබූ නිශ්චය කිරීම පිළිබඳව මා විසින් ලිඛිතව සහතික කරනු ලබන අතර, එම සහතිකය වෙනම සකස් කොට අධිකරණයේ රෙජ්ස්ට්‍රාරවරයා හාරයේ තැබීමට ක්‍රියා කරමි.

එසේම පළාත්පාලන ජන්ද විමසීම ආදා පනතේ 82 (ප) වගන්තිය ප්‍රකාරව මා විසින් පිළියෙළ කරනු ලබන වාර්තාව වෙනම වාර්තාවක් ලෙස පිළියෙළ කොට අධිකරණයේ රෙජ්ස්ට්‍රාරවරයා හාරයේ තැබීමට ක්‍රියා කරමි.

(ආර්.එස්.ඒ.දිසානායක)

අතිරේක මහාධිකරණ විනිසුරු -

මොණරාගල

2021.09.13

ඉහතින් දැක්වෙන්නේ මො/මහාධි/නඩු අංක : 01-2018 මැතිවරණ පෙත්සම් දරණ නඩුවේ 2021.09.13 වන දින නියෝගයේ සත්‍ය පිටපතක් බවට සහතික කරමි.

සකස් කළේ :- (නිශ්චිත)

පරික්ෂා කළේ :- (සුර්ජ්‍යා)

0972279

රෙජ්ස්ට්‍රාර

2021/09/13



ஊவா மாகாண மேல் நீதிமன்றம் மொணராகலை.

சான்றுறுதிப்படுத்தப்பட்ட பிரதி

மொணராகலை 01 - 2018
மேல்நீதிமன்ற ,
வழக்கு இல. தேர்தல் மனு

நீதவான் நீதிமன்றம் :
கமத்தொழில் சேவைகள் சபை / கூட்டுத்தாபனம்
தொழில் நியாய சபைகள்
வழக்கு இலக்கம்

ஊவா மாகாண மேல்நீதிமன்றத்தில்.

மேலதிக மேல்நீதிமன்ற நீதிபதி ஆர்.எஸ்.ர. திசாநாயக்க அவர்கள் முன்னிலையில்.

வழக்கு இல. : தேர்தல் மனு 01/2018

அறிக்கையிடல் : சுருக்கெழுத்தாளர் வியாமலீ குணவர்தன அவர்கள்.

2002 ஆம் ஆண்டின் 01 ஆம் இலக்க மற்றும் 2012 ஆண்டின் 22 ஆம் இலக்க சட்டங்களினால் திருத்தப்பட்ட 1946 ஆம் ஆண்டின் 53 ஆம் இலக்க உள்ளூராட்சி மன்றத் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ஞ) பிரிவின் கீழ் சமர்ப்பிக்கப்படுகின்ற தேர்தல் மனுவாகும்.

வனசிங்ஹ முதியன்சேலாகே சுனில் ஷாந்த வனசிங்ஹ மதுருகெட்டிய, கும்புக்கன, மொணராகலை.

மனுதாரர்

எதிராக

01. திசாநாயக்க முதியன்சேலாகே தரங்க ஹர்ஷக பிரிய பிரஹத் திசாநாயக்க, இலக்கம் 11, மதுருகெட்டிய, கும்புக்கன, மொணராகலை.
02. செனரத் அதுல குமாரசிறி, “அநூரசிறி”, 22 ஆம் மைல்கல், நக்கல, மொணராகலை.
03. ஜயரத்ன முதியன்சேலாகே ரத்நாயக்க, பெலதவான, படுகம்மன, மொணராகலை.
04. சுனில் விஜேராம, சமகி மாவத்தை, 22 ஆம் மைல்கல், மொணராகலை.
05. ஹபுஹனதிகே ஏன்த பிரிய சுதேஷ் த சில்வா, இலக்கம் 176, பொத்துவில் வீதி, மொணராகலை.

06. கிருஷ்ணகுமாரி மனோஜா லக்மினி,
இலக்கம் 07, தொடம்வத்த, மொணராகலை.
07. மாரசிங்ஹுகே விக்டர் மாரசிங்ஹு,
இலக்கம் 07, தொடம்வத்த, மொணராகலை.
08. யஹம்பத் அரச்சிகே தொன் அஜித்,
14 ஆம் மைல்கல், கும்புக்கன, மொணராகலை.
09. உடகெதர சமன் கித்சிநி பண்டார,
இலக்கம் 75, ஹூலந்தாவ (இடது),
மொணராகலை.
10. கனக்க ஹேவாகே சுசந்த பிரேமசிநி,
வெதிகும்புர, மொணராகலை.
11. தேவபுரயலாகே ஆனந்த விஜயவர்தன,
இலக்கம் 257, வாராவ, மொணராகலை.
12. லேனதாவ லொகுகே சந்திரசிநி,
தோட்ட மருத்துவமனை, மொணராகலை.
13. கனங்ககெய் விஜய குமார,
மதுருகெட்டிய மாதிரிக் கிராமம், கும்புக்கன,
மொணராகலை.
14. பிரதீப் தம்மிக விதானகே,
படுகம்மன சந்தி, வெலியாய, மொணராகலை.
15. ஹேரத் முதியன்சேலாகே பண்டார மஹத்தயா,
தெஹிகந்தகம, நக்கல, மொணராகலை.
16. மாபா முதியன்சேலாகே சிசிரி சேனாரத்ன
பண்டார, பெதும்செவன, ஹூலந்தாவ (இடது),
மொணராகலை.
17. ரத்நாயக்க முதியன்சேலாகே ரமணீ ரத்நாயக்க,
123, தொடம்பன்ன, மொணராகலை.
18. ராஜபக்ஷி மஹபேஷகே உதேனி ரம்யலதா,
இலக்கம் 37, சிறிவிஜயபுர, மொணராகலை.
19. தென்னகொன் முதியன்சேலாகே மாலனீ
தென்னகொன்,
கரபிஞ்சாகலயால வீதி, ஹிந்திகிவுள,
மொணராகலை
20. வீரசேகர முதியன்சேலாகே மிலினாவதி,
25/ஏ, குகுருமங்கொட, படுகம்மன,
மொணராகலை
21. பஹால்ஹேனே கெதர திலானி தில்ருக்ஷி,
101/1, ஹூலந்தாவ வலது, மொணராகலை

22. காரியவசம் கல்ழுழுவகே தனுஷி சாமர
நாணாயக்கார்,
ஹிந்திகிவுள், மொணராகலை
23. சந்தியா அனுருத்திகா ரத்நாயக்க,
கந்தேகெதர, திக்தலாவ, படுகம்மன,
மொணராகலை
24. ரத்நாயக்க முதியன்சேலாகே கிரிசாந்த நளின்
குமார ரத்நாயக்க,
432, மருத்துவமனை முன்பாக, மொணராகலை
25. ரத்நாயக்க முதியன்சேலாகே ரத்னவீர்,
85, தூட்டுகெழுனு வீதி, மொணராகலை
26. தமோதிரம் ஜயஜீலன்,
அலியாவத்த, மொணராகலை
27. ரஞ்சித் ரத்நாயக்க,
ஹூலந்தாவ, மொணராகலை
28. அரங்களகே தொன் சுனில்,
கும்புக்கன சந்தி, கும்புக்கன, மொணராகலை
29. யத்தெஹி ராலலாகே உபுல்,
28, வெதிகும்புற வீதி, மொணராகலை
30. கோனார முதியன்சேலாகே குணவர்தன,
அழுத்வத்த, வெதிகும்புர, மொணராகலை
31. ரத்நாயக்க முதியன்சேலாகே பிரதீப் சிசிர குமார
விஜேரத்ன,
தெனகல்லந்த, மாறாவ, மொணராகலை
32. ஹேவா ஹுல்பகே சந்தன பிரியலால் பதிரன,
219, வெல்லவாய வீதி, மொணராகலை
33. நெலுவே முதியன்சேலாகே சிசிர சேணாரத்ன,
ஹாரோம்புவ, கும்புக்கன, மொணராகலை
34. ரத்நாயக்க முதியன்சேலாகே ஆனந்த
ரத்நாயக்க,
திமுத்து, தெபெத்தே, கிவுள், மொணராகலை
35. திஸாநாயக்க முதியன்சேலாகே வசந்த
ஜயவர்தன,
கொடிகல்ஹூல, நக்கல, மொணராகலை
36. ஜயரத்ன முதியன்சேலாகே கல்யாண பிரியந்த
ரத்ன,
தெஹிகிந்தகம, நக்கல, மொணராகலை

37. ஹேரத் முதியன்சேலாகே சிரியலதா,
67, ஜயசேனகம், கும்புக்கன், மொணராகலை
38. ரணசிங்க ஆராச்சிலாகே சுந்தியா திலானி,
47, அஞ்சுத்மாவத்த, ஹூலந்தாவ, மொணராகலை
39. கலுஹூராச்சிகே நிலாந்தி சிறோமா கலுஹூராச்சி,
24, வெலியாய, மொணராகலை
40. பாலதூறுகே துஷாரி பிரியதர்ஷனி,
இல.21, அமுனுதோவ, நக்கல, மொணராகலை
41. கங்கானம் கமகே சரிதா பிரியதர்ஷனி,
46/பி, ஹூலந்தாவ இடது, மொணராகலை
42. மெதிவெல முதியன்சேலாகே புஞ்சிபண்டா,
திக்தலாவ, படுகம்மன, மொணராகலை
43. ரத்நாயக்க முதியன்சேலாகே முத்துபண்டா
இன்றேல் வத்தே கெதர முத்துபண்டா,
போதிமர அருகிலுள்ள வீடு, கஹம்பான மராவ,
மொணராகலை
44. தேவசிங்க ஹங்கிலிகெதர நிமல் குமார,
நிமல் விற்பனை நிலையம், கவுடாவ,
மொணராகலை
45. எலகல்ல ஹரணகே பியசோம,
32/31, கச்சேரி வீதி, சிறீவிஜயபுர,
மொணராகலை
46. விஜேகோன் முதியன்சேலாகே நவரத்ன மிஹுர
பண்டார விஜேகோன்,
இல.111/ஏ, விஹாரமுல்ல, மொணராகலை
47. கொண்டதெனிய முதியன்சேலாகே சுதத் இந்திக
குமார,
20/7, துடுகெழு ஒழுங்கை, மொணராகலை
48. நல்லதம்பி கோவிந்தராஜ்,
92/2, கும்புக்கஹாவத்த, மொணராகலை
49. ஹேரத் முதியன்சேலாகே சனத் குணவர்தன,
05 ஆவது ஒழுங்கை, சிறிகல, மொணராகலை
50. திசாநாயக்க முதியன்சேலாகே சிறியானி
பிரியகாந்தி,
போஅதுபிழய வீதி, மாகந்தனமுல.
மொணராகலை

51. வெதிவெல முதியன்சேலாகே நவரத்ன பண்டார,
சஜாதா,
வெதிகும்புர வீதி, வெஹூரகல, மொணராகலை
52. கோரலே கங்காணம்கே சமந்த விஜேசேகர,
248/53, தம்மோதய மாவத்தை, மொணராகலை
53. ரம்மண்டல உளபது கும்புரகே நிமாலி பத்மதா,
இல.95, ஹூலந்தாவ வலது, மொணராகலை
54. ஹேவாபேடகே சோமலதா பியசீலி,
இல. 30, ஜயனில்கம, ஹூலந்தாவ வலது,
மொணராகலை
55. ஹேரத் முதியன்சேலாகே மஹிந்தபால,
45/2, ஹூலந்தாவ வலது, மொணராகலை
56. சாமசுந்தர முதியன்சேலாகே சிறிமல் குமார
ஜயவீர, கொடிகல்பொல, நக்கல, மொணராகலை
57. திஸாநாயக்க முதியன்சேலாகே சுகத பண்டார,
போஅதுபிடிய வீதி, மாகந்தனமுல்ல,
மொணராகலை
58. திஸாநாயக்க முதியன்சேலாகே
கருணாமெனிக்கே,
சம்பத் எஸ்ரோர்ஸ், டெங்வத்த, நக்கல,
மொணராகலை
59. ஆனந்த பதிரனகே கிழானி சச்சிந்தனி,
இல. 63, பன்சலை வீதி,
சிறீவிஜயபுர, மொணராகலை
60. கொடிகார முதியன்சேலாகே மல்காந்தி ரத்ன
மெனிக்கே,
பண்டாரவாடிய, மாகந்தனமுல்ல, மொணராகலை
61. திசாணாயக்க முதியன்சேலாகே நதீர தேவிந்த
லக்ஷ்மி திசாநாயக்க,
3/1, சாமிலேவத்த, மொணராகலை
62. இஹல அத்தணாயககே காமிணி திசாநாயக்க,
146, இசுரு, வெல்லவாய வீதி, மொணராகலை
63. கிரிவணாகொட அழுத்கெதர உபசேன பெரோரா,
பிபில வீதி, நக்கல, மொணராகலை
64. ரத்நாயக்க முதியன்சேலாகே சாந்த,
திக்தலாவ, படுகம்மன, மொணராகலை
65. கொடகம கங்காணம்கே சஞ்ஜீவ ரோஹண
எதிரிசிங்க,
வெலியாய, மொணராகலை

66. அகலகப ஆரச்சிகே அஜித் சாந்த பிரியதர்வன,
33, அணைக்கட்டு வீதி, மொண்ராகலை
67. கொஸ்சிங்ஹவல் விதானகே காமினி,
7/36, வெலேவத்த, மொண்ராகலை
68. மலிகஸ்பே கோரலேகே சோமரத்ன,
குமாரபுர, முதலாம் மாவத்தை, டிப்போ வீதி,
மொண்ராகலை
69. பரண பள்ளியகுருகே விஜேஷிரி,
பிரகதி மாவத்தை, சிங்கசிரிபுர, மதுரகெட்டிய,
கும்புக்கன
70. ராஜபக்ஷி கங்கானம்கே நதீகா மதுமாலி
ஜயதிலக்க,
குமாரபுர, முதலாம் மாவத்தை, டிப்போ வீதி,
மொண்ராகலை
71. கங்கொட கெதர உபாலி எதிரிசிங்க,
டிப்போ வீதி, சமகி மாவத்தை, ஹூலந்தாவ,
மொண்ராகலை
72. திஸாநாயக்க முதியன்சேலாகே பியசேன,
கல்கெடியாவ, கலபெத்த, மொண்ராகலை
73. அராட்டுமெடில்லே முதியன்சேலாகே ஆனந்த,
வெஹூரகல, வெதிகும்புர, மொண்ராகலை
74. அராட்டுமெடில்லே முதியன்சேலாகே குணவதி,
ஹூவன, வெஹூரகல, வெதிகும்புர,
மொண்ராகலை
75. விஜலத் விரிதுகே சுமேதி தில்ஹானி,
இல. 08, ஹூலந்தாவ இடது, மொண்ராகலை
76. கோனார முதியன்சேலாகே மதுரிகா விலாசினி
சிறிபால,
இல. 12, ஹூலந்தாவ இடது, மொண்ராகலை
77. ஹேவாவல் கமகே ரூபா இந்துமதி,
குமாரபுர, மூன்றாம் ஒழுங்கை, டிப்போ வீதி,
மொண்ராகலை
78. யத்தெஹுி கெதர கான்திலதா,
விஹார மாவத்தை, 22 ஆம் மைல்கல், நக்கல
79. தொடம் பஹலகே குணவர்தன,
போ அதுபிடிய, மாகந்தனமுல்ல, மொண்ராகலை

80. வியன் ஆராச்சிகே சுகிந்த தனுக வியனஆராச்சி,
248/12, தமிழ்நாட்டிய மாவத்தை, பொதுவில் வீதி,
மொணராகலை
81. ரத்நாயக்க முதியன்சேலாகே சதுரங்க,
37, போகஹ் அராவ, ஹிந்திகிவுல,
மொணராகலை
82. ரத்நாயக்க முதியன்சேலாகே குணதாச,
11/32, கெப்பெட்டிபொல மாவத்தை,
மொணராகலை
83. கங்கானம் விதாரனகே குணசேன,
அரலிய செவன, வெலியாய, மொணராகலை
84. மஹிந்த தேசப்பிரிய,
தலைவர், தேர்தல் ஆணைக்குழு, ராஜகிரிய
85. நலின் ஜி. அபேசேகர,
உறுப்பினர், தேர்தல் ஆணைக்குழு, ராஜகிரிய
86. ரத்னஜீவன் ஹால்,
உறுப்பினர், தேர்தல் ஆணைக்குழு, ராஜகிரிய
87. ஆர். எம். ஏ. எல். ரத்நாயக்க,
ஆணையாளர் நாயகம், தேர்தல் ஆணைக்குழு,
ராஜகிரிய
88. இந்திக கயான் பதிரன,
உதவி தேர்தல் ஆணையாளர்,
89. தெரிவத்தாட்சி அலுவலர்,
மொணராகலை நிருவாக மாவட்டம், தேர்தல்கள்
அலுவலகம், மொணராகலை.
90. நிலையப் பொறுப்பதிகாரி,
பொலிஸ் நிலையம், மொணராகலை.

பிரதிவாதிகள்.

கட்டளை

1. 2002 ஆம் ஆண்டின் 01 ஆம் இலக்க மற்றும் 2012 ஆம் ஆண்டின் 22 ஆம் இலக்க சட்டத்தின் மூலம் திருத்தப்பட்ட 1946 ஆம் ஆண்டின் 53 ஆம் இலக்க உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ஞ) பிரிவின் பிரகாரம் இம்மனு மனுதாரரால் இம்மேல் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. 2018.30.29 ஆம் திகதி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதுடன், 2018.02.10 ஆம் திகதி நடாத்தப்பட்ட உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தலின் போது மொன்றாகலை பிரதேச சபைக்கான உறுப்பினர்களைத் தெரிவு செய்கையில் மதுருகெட்டிய தேர்தல் வட்டாரத்திற்காக நடாத்தப்பட்ட தேர்தல் தொடர்பில் இம்மனு சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.
2. மனுதாரர் மொன்றாகலை பிரதேச சபைக்கு மதுருகெட்டிய தேர்தல் வட்டாரத்திற்காக ஜக்கிய தேசியக் கட்சி எனப்படும் அங்கீரிக்கப்பட்ட அரசியல் கட்சியில் போட்டியிட்ட வேட்பாளராவதுடன், அதற்கமைவாக உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளை சட்டத்தின் 82 (ட) பிரிவின் பிரகாரம் மனுதாரர் இம்மனுவை சமர்ப்பிப்பது சரியானதாகும். (மனுதாரரின் வேட்பாண்மை மனுவுடன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள ம.01 (ஹ.01) இலக்க ஆவணத்தின் மூலம் உறுதியாகின்றது)
3. 2018.02.10 ஆந் திகதி நடாத்தப்பட்ட மொன்றாகலை பிரதேச சபைக்கான உறுப்பினர்களைத் தெரிவு செய்வதற்கான தேர்தலின் முடிவுகள் 2018.02.11 ஆம் திகதி வெளியிடப்பட்டதுடன், அது தொடர்பில் மனுவுடன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள ம.02 (ஹ.02) மற்றும் ம.02 அ (ஹ.02 ஆ) என்ற ஆவணங்களின் மூலம் நிரூபணமாகிறது. மேற்படி முடிவுகளின் அடிப்படையில் மொன்றாகலை பிரதேச சபைக்காக மதுருகெட்டிய வட்டாரத்தில் நடாத்தப்பட்ட தேர்தலின் போது ஸ்ரீ லங்கா பொதுஜன பெரமுண கட்சியின் வேட்பாளராகிய 01 ஆவது பிரதிவாதி 2157 வாக்குகளைப் பெற்றுக்கொண்டுள்ளதுடன், ஜக்கிய தேசிய கட்சியின் வேட்பாளராகிய மனுதாரர் 855 வாக்குகளைப் பெற்றுக் கொண்டுள்ளார். அதற்கமைவாக குறித்த தேர்தல் முடிவினை தேர்தல் ஆணைக்கும் 2018.03.09 ஆந் திகதி 2061/42-23 ஆம் இலக்க அதி விசேட வர்த்தமானப் பத்திரிகையுடாக வெளியிட்டுள்ளதுடன், மேற்படி வர்த்தமானப் பத்திரிகை பிரசுரிக்கப்பட்டிருப்பது 2018.03.09 ஆந் திகதி என்பதாலும், குறித்த இத்தேர்தல் மனு 2018.03.29 ஆந் திகதி சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளதாலும் உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளை சட்டத்தின் 82 (அ) (உ) பிரிவிற்கு அமைவாக உரிய காலப்பகுதிக்குள் இத்தேர்தல் மனு சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.
4. இத்தேர்தல் மனுவில் 90 பிரதிவாதிகள் உள்ளடக்கம்பட்டுள்ளதுடன், மேற்படி பிரதிவாதிகளுள் 1 முதல் 83 வரையிலான பிரதிவாதிகளாக பெயர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவர்கள் 2018.02.10 ஆந் திகதி நடாத்தப்பட்ட பிரதேச சபைத் தேர்தலில் மொன்றாகலை பிரதேச சபைக்காக போட்டியிட்ட வேட்பாளர்களாவர். அதன்படி 82 (த) பிரிவிற்கு அமைவாக இம்மனுவில் பிரதிவாதிகள் உள்ளடக்கம்பட்டிருப்பது சரியானதேயாகும்.
5. உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ட) பிரிவில் மனுவில் உள்ளடக்கம்பட வேண்டிய விடயங்கள் தொடர்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதற்கமைவாக இம்மனுவில் கீழ் குறிப்பிடப்படும் விடயங்கள் உள்ளடக்கம்பட்டுள்ளன.
 - i. 2018.02.10 ஆந் திகதி நடாத்தப்பட்ட தேர்தல் முடிவு (ம.02 (ஹ.02) ஆவணம்)

- ii. மதுருகெட்டிய தேர்தல் தொகுதியின் தேர்தல் முடிவு (ம.02 அ (பே.02 ழ) ஆவணம்)
- iii. மொண்ராகலை பிரதேச சபைக்கு தெரிவு செய்யப்பட்டுள்ள உறுப்பினர்களில் பெயர்கள் வெளிப்படுத்தப்பட்ட வர்த்தமானப் பத்திரிகை (ம.03 (பே.03) ஆவணம்)
- iv. மனுதாரர் நம்பிக்கை வைத்துள்ள முக்கிய விடயங்கள் தொடர்பான சுருக்கமான வெளிப்படுத்துகைகள்.
- v. 01 ஆவது பிரதிவாதியால் 2017.11.27 ஆந் திகதி அதாவது தேர்தலுக்கான திகதி அறிவிக்கப்பட்டது முதல் தேர்தல் நடாத்தப்பட்ட 2018.02.10 ஆந் திகதி வரை மேற்கொள்ளப்பட்டதாகக் கூறப்படுகின்ற ஊழல்கள் மற்றும்/ அல்லது சட்டத்திற்கு முரணான செயற்பாடுகள் தொடர்பிலான விபரங்கள். இதன்போது விஷேடமாக மனுதாரர் 01 ஆவது பிரதிவாதியால் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஊழல்கள் மற்றும்/ அல்லது சட்டத்திற்கு முரணான செயற்பாடுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதாக தனது மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

- (அ) பிரதேசத்திலுள்ள தொண்டர் அமைப்புகளுக்கு பணம் மற்றும்: அல்லது பொருட்கள் மற்றும்/ அல்லது உபகரணங்களை 01 ஆவது பிரதிவாதியால் மற்றும்/ அல்லது பிரதிநிதிகள் மூலமாக 01 ஆவது பிரதிவாதிக்கு வாக்குகளைப் பெற்றுக்கொள்ளும் நோக்கில் 01 ஆவது பிரதிவாதிக்கு ஒத்துழைப்பினை வழங்குமாறு கோரிக்கைகளை முன்வைத்து வழங்குதல்.
- (ஆ) மதுருகெட்டிய வட்டாரத்தில் குறிப்பிட்ட சில வீடுகளுக்கு புதிதாக மின்சார இணைப்புக்களை 01 ஆவது பிரதிவாதியின் செலவில் 01 ஆவது பிரதிவாதி மற்றும்/ அல்லது பிரதிநிதிகளால் 01 ஆவது பிரதிவாதிக்கு வாக்குகளைப் பெற்றுக்கொள்ளும் நோக்கில் மற்றும்/ அல்லது 01 ஆவது பிரதிவாதிக்கு வாக்கினை அளிக்குமாறு கோரிக்கை முன்வைக்கப்பட்டு வழங்குதல்.
- (இ) 2017 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 28 ஆம் திகதி அல்லது அதனை அண்மித்த ஒரு திகதியில் மதுருகெட்டிய வட்டாரத்தில் குறிப்பிட்ட சில வீடுகளுக்கு புதிதாக நீர் இணைப்புக்களை 01 ஆவது பிரதிவாதியின் செலவில் 01 ஆவது பிரதிவாதி மற்றும்/ அல்லது பிரதிநிதிகளால் 01 ஆவது பிரதிவாதிக்கு வாக்குகளைப் பெற்றுக் கொள்ளும் நோக்கில் 01 ஆவது பிரதிவாதிக்கு வாக்குகளை அளிக்குமாறு கோரிக்கைகளை முன்வைத்து வழங்குதல்.
- (ஈ) தேர்தல் பிரகடனப்படுத்தப்பட்டதன் பின்னர் 01 ஆவது பிரதிவாதி மற்றும்/ அல்லது 01 ஆவது பிரதிவாதியின் பிரதிநிதிகள் மதுருகெட்டியவில் அமைந்துள்ள ஜக்கிய மரண நிதிஉதவிச் சங்கத்திற்கு பணம் வழங்குதல், ஓயில் பாம் ரணமயூர் விளையாட்டுக் கழகம் மற்றும் கலுகல மரண நிதிஉதவிச் சங்கத்திற்கும் பொருள் ரீதியான உதவிகளைப் பெற்றுக் கொடுத்து 01 ஆவது பிரதிவாதிக்கு வாக்களிக்குமாறு கோரிக்கை முன்வைத்தல்.
- vi. இதற்கமைவாக மனுதாரர் தெரிவிப்பதாவது 01 ஆவது பிரதிவாதியின் மேற்படி செயற்பாடுகள் காரணமாக உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ஈ) பிரிவில் கூறப்பட்டுள்ள ஊழல் பழக்கமாகிய இலஞ்சம் வழங்குதல் என்ற குற்றத்தை புரிந்துள்ளார் என்பதாகும்.

இதற்கமைவாக உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ட) பிரிவில் கூறப்பட்டுள்ளவாறு மனுதாரரால் குறித்த தேர்தல் மனு சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளமை தெரிகிறது. அத்துடன் மேற்படி பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவாறான மேற்குறித்த விடயங்களை சுத்தியக் கடதாசியோன்றின் மூலமாக மனுதாரர் உறுதிப்படுத்தியிருக்கிறார்.

6. குறித்த தேர்தல் தொடர்பான முறைப்பாட்டு மனு இந்தீமன்றில் தாக்கல் செய்யப்பட்டதன் பின்னர், பிரதிவாதிகளுக்கு அழைப்புக் கட்டளை அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ளதுடன், 01 ஆவது பிரதிவாதி, 22 தொடக்கம் 41 வரையான பிரதிவாதிகள், 42 தொடக்கம் 62 வரையான பிரதிவாதிகள், 63 தொடக்கம் 83 வரையான பிரதிவாதிகள் ஆகியோர் சார்பாக பதிலாள் பத்திரம் கோவையிடப்பட்டுள்ளதுடன், மேற்படி தரப்பினர்கள் சார்பாக சட்டத்தரணிகளும் தோண்டியுள்ளனர். 84 தொடக்கம் 90 வரையான பிரதிவாதிகள் சார்பாக அரசதரப்பு சட்டத்தரணியொருவர் தோண்டியிருந்தார். அதற்கமைவாக உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ப) பிரிவின் பிரகாரம் நேர்முந்திய மேல்நிதிமன்ற நீதிபதியவர்களினால் 2018.05.10 அந்திகதி இந்த மனு தொடர்பான விசாரணை ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி விசாரணையின் போது மனுதாரர் சார்பில் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சாட்சியாளர்கள் அழைக்கப்பட்டனர்.

- (i) ஹேவா கஜ்நாயக்ககே மஞ்சள கஜ்நாயக்க, தேசிய ஒருங்கிணைப்பாளர், தேர்தல் வன்முறைகளைக் கண்காணிப்பதற்கான நிலையம்.
- (ii) மனுதாரராகிய வனசிங்க முதியன்சேலாகே சுனில் ஷாந்த
- (iii) ஹெட்டியாகந்தகே அருண புஷ்ப சோமாசிறி பிரணாந்து (2018.01.06 ஆந் திகதி முதல் 2018.03.05 ஆந் திகதி வரை தேர்தல் ஆணைக்குமுவிற்கு இணைப்புச் செய்யப்பட்டு தேசிய தேர்தல் முறைப்பாட்டு மத்திய நிலையத்தில் ஒழுங்கிணைப்பாளராகப் பணியாற்றிய அலுவலர் ஒருவர்)
- (iv) திசாநாயக்க முதியன்சேலாகே சாந்தனி ஷாமலி தமயந்தி பண்டார (தேசிய நீர்வழங்கல் வடிகாலமைப்புச் சபையின் மொன்றாகலை பிராந்திய அலுவலக அலுவலர் ஒருவர்)
- (v) சுப்பிரமணியம் சந்திர குமாரி
- (vi) செல்வராஜா வசந்த குமாரி
- (vii) காரிமுத்து சரவண குமாரி
- (viii) சிங்கராச யோகநாயகி
- (ix) சுத்தகுலகே பிரியந்தி

- (X) வீர்ய்யா கோகிலா
- (xi) ரோஹண நிஷாந்த ஹெட்டியூராச்சி, நிறைவேற்றுப் பணிப்பாளர், பவர்ஸ் அமைப்பு
- (xii) அனுரா சாந்த குமார். பு
- (xiii) புஷ்பராஜ் கோபால் கிருஷ்ணன்

மனுதாரரின் சாட்சிகள் அழைக்கப்பட்டதன் பின்னர் பிரதிவாதிகளுக்கு சாட்சிகளை அழைப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் வழங்கப்பட்ட போதிலும் 84 தொடக்கம் 90 வரையான பிரதிவாதிகள் சார்பில் 88 ஆவது பிரதிவாதி சாட்சியாக அழைக்கப்பட்டதைத் தவிர வேற்றந்தவொரு பிரதிவாதியும் சாட்சி வழங்கவோ அல்லது மேற்படி பிரதிவாதிகள் சார்பில் சாட்சிகளை அழைத்தலோ நிகழவில்லை. இந்தச் சாட்சிகளுள் மனுதாரரால் அழைக்கப்பட்ட 12 மற்றும் 13 ஆம் சாட்சியாளர்களின் சாட்சிகள் எனது முன்னிலையில் அழைக்கப்பட்டதான், அதற்கு மேலதிகமாக 88 ஆவது பிரதிவாதியின் சாட்சியமும் எனது முன்னிலையிலேயே அழைக்கப்பட்டது.

7. அதற்கமைவாக உள்ளார் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ம) பிரிவிற்கு அமைவாக தேர்தல் நீதிபதியாக எனது தீர்மானம் பிரகடனப்படுத்தப்படவுள்ளது.
8. உள்ளார் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ம) பிரிவிற்கு அமைவாக தேர்தல் நீதிபதியின் தீர்மானமாக அமைய வேண்டியது முறைப்பாடு செய்யப்பட்ட யாதேனுமொரு உறுப்பினர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதாக அறிவிப்பது அல்லது அவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டமை தொடர்பாக குறித்த உறுப்பினர் உரிய முறையில் தெரிவு செய்யப்பட்டதாக தெரிவிப்பது, அவ்வாறு இல்லாவிடின் தெரிவு செய்யப்பட்டமை வழிதாகின்றதா என்பது தொடர்பாக தெரிவிப்பதாகும். எவ்வாறாயினும் உள்ளார் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ச) பிரிவினாடாக தேர்தல் தொடர்பான மனுவொன்றின் மீது தேர்தலை வழிதாக்குவது தொடர்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

அதன் போது 82 (ச) (1) பிரிவில் குறிப்பிடுவதைப் போன்று குறித்த பிரிவில் சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ள ஏதுக்களில் யாதேனுமொரு காரணம் தேர்தல் நீதிபதி திருப்தியடையும் வகையில் என்பிக்கப்படுகையில் யாதேனுமொரு தேர்தல் பிரதேசத்தின் யாதேனுமொரு வட்டாரத்திற்கான தேர்தல் வழிதானதென அறிவிப்பதற்கு முடியுமென குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

உள்ளார் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ச) (2) ஆம் பிரிவிற்கு அமைவாக, உள்ளாராட்சி மன்ற உறுப்பினராகத் தெரிவுசெய்யப்பட்ட யாதேனுமொரு வேப்பாளர் தொடர்பாக குறித்த பிரிவில் குறிப்பிடப்படும் யாதேனும் விடயம் தொடர்பாக நீதிபதி திருப்தியடையும் வகையில் என்பிக்கப்பட்டால் அத்தேர்வு செல்லுபடியற்றுதென வெளிப்படுத்த முடியும்.

9. மனுதாரர் சார்பாக அழைக்கப்பட்ட சாட்சிகளைக் கவனத்தில் கொள்கையில் தெரியவருவருவது, விவேஷமாக அவரால் சாட்சிகள் அழைக்கப்பட்டிருப்பது 01 ஆவது பிரதிவாதியால் உள்ளார் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ஈ)

பிரிவில் விபரிக்கப்பட்டுள்ள தவறுகளுள் உள்ளடங்குகின்ற ”இலஞ்சம்” என்ற குற்றத்தைச் செய்தமை தொடர்பிலாகும். அதற்கமைவாக 01 ஆவது பிரதிவாதியால் அல்லது அவர் சார்பில் இன்னுமொரு நபரால் நேரடியாகவோ அல்லது மறைமுகமாகவோ ஏதேனும் பண்த்தை அல்லது பெறுமதி கொண்ட பிரதி பயனை கொடுத்தல் அல்லது கொடை, கடன் அல்லது வாக்குறுதியை அளித்தல் அல்லது அவ்வாறு வழங்குவற்கு இனங்குதல் தொடர்பாக சாட்சிகள் முன்வைக்கப்படுமாயின் குறித்த குற்றமானது உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (அ) பிரிவின் (அ) மற்றும் (இ) உப பிரிவில் குறிப்பிடப்படும் குற்றங்களாவதுடன், உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ஒ) பிரிவின்படி தண்டனைக்குறிய குற்றமாகும். அதற்கமைவாக அவ்வாறான செயற்பாடுகள் 01 ஆவது பிரதிவாதியால் அல்லது 01 ஆவது பிரதிவாதி சார்பில் வேறு எவரேனுமொரு நபரால் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதாக மனுதாரர் சார்பில் அழைக்கப்பட்ட சாட்சிகளின் மூலம் எண்பிக்கப்பட்டுள்ளதாவென்பது தொடர்பில் கருத்திலெடுத்தல் வேண்டும்.

10. 01 ஆவது பிரதிவாதி மதுருகெட்டிய தேர்தல் வட்டாரத்தில் வேட்பாளராக இருந்தவாறே மதுருகெட்டிய பிரதேச வாக்காளர்களுக்கு பணம் மற்றும் பொருட்களை விநியோகித்தமை தொடர்பில் மனுதாரரின் மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அத்துடன் விவேஷமாக நீர் இணைப்புக்களைப் பெற்றுக்கொள்வதற்காக மதுருகெட்டிய பிரதேசத்திலுள்ள நபர்களுக்காக மேற்படி நீர் இணைப்புக்களைப் பெற்றுக் கொள்வதற்கு செலவாகும் பணத்தொகை 01 ஆவது பிரதிவாதியால் செலுத்தப்பட்டமை தொடர்பான குற்றச்சாட்டினை மனுதாரர் முதன்மையான காரணியாகச் சமர்ப்பித்துள்ளார். இந்தக் குற்றச்சாட்டினை எண்பிப்பது தொடர்பிலான சாட்சிகள் மற்றும் ஆவணங்களையும் மனுதாரர் சமர்ப்பித்துள்ளார். விவேஷமாக மேற்குறிப்பிட்ட விடயம் தொடர்பில் கருத்திலெடுக்கும் போது 01 ஆவது பிரதிவாதி வழக்கு விசாரணையில் ம.09 (ஐ.09) என அடையாளமிட்டு சமர்ப்பித்துள்ள ஆவனத்திற்கு அமைவாக ம.09 (ஐ.09) இல் பெயர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 94 நபர்கள் சார்பாகவோ அல்லது அதில் பெயர் குறிப்பிடப்பட்ட எவரேனும் நபர் சார்பாகவோ நீர் இணைப்பைப் பெற்றுக்கொள்வதற்கு பணக் கொடுப்பனவோன்றினை மேற்கொண்டுள்ளாரா என்பது தொடர்பில் முறைப்பாட்டின் சாட்சிகளுடாக எண்பிக்கப்படுகின்றதாவென்பது தொடர்பில் கருத்தில் கொள்ளுதல் வேண்டும்.
11. மனுதாரர் சார்பில் அழைக்கப்பட்ட சாட்சிகளுக்கமைய மேற்படி குற்றச்சாட்டுக்களோடு தொடர்புடைய முறைப்பாடுகள் தொடர்பில் தேர்தல் வன்முறைகளைக் கண்காணிப்பதற்கான நிலையத்தின் தேசிய ஒருங்கிணைப்பாளர் மஞ்சள் கஜ்நாயக்க என்பவரால் சாட்சியம் அறிக்கப்பட்டுள்ளது. அவரது சாட்சியத்திற்கமைய, 2018.01.22 ஆந் திகதி ஜக்கிய தேசியக் கட்சியின் 01 ஆவது பிரதிவாதி இவ்வகையில் பணம் மற்றும் பொருட்களை வாக்காளர்களுக்கு வழங்கி இலஞ்சம் கொடுப்பதாக முறைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதுடன், அதற்கமைவாக அது தொடர்பில் தமது பிரதிதிகள் மூலமாக விடயங்களை ஆராய்ந்ததன் பின்னர், 2018.01.30 ஆந் திகதி அது தொடர்பாக தேர்தல் ஆணைக்குமுனின் தவிசாளருக்கு கடிதம் மூலமாக அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது. குறித்த கடிதம் ம.02 (ஐ.02) என அடையாளமிட்டு சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

குறித்த சாட்சி மேலும் தெரிவிப்பதாவது, அவ்வாறு தாம் தேர்தல் ஆணைக்குழுவிடம் செய்த முறைப்பாடு தொடர்பாக தேர்தல் ஆணைக்குழுவின் விசாரணை அலுவலர் ஒருவரால் விசேட விசாரணையோன்று மேற்கொள்ளப்பட்டதென்பதாகும். குறித்த விசாரணை அறிக்கையினை தாம் பார்த்திருப்பதாவும் இச்சாட்சி தெரிவித்துள்ளார். அதற்கமைவாக தேசிய தேர்தல் முறைப்பாட்டு மத்திய நிலையத்தின் ஒருங்கிணைப்பாளர் எச். ஏ. எஸ். பிரணாந்து அவர்களால் மேற்படி முறைப்பாடு தொடர்பில் தயாரிக்கப்பட்ட 2018.02.03 ஆந் திகதிய அறிக்கை ம.03(ஐ.03) என அடையாளமிடப்பட்டு சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

12. ம.03(பே.03) ஆம் இலக்க அறிக்கையைத் தயாரித்த இலங்கை நிருவாக சேவை அலுவலராகிய ஹெட்டியாகந்தகே அருண புஷ்ப சௌம்யசிறி பிரணாந்து என்பவர் நீதிமன்றத்தில் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். மேற்படி சாட்சிக்கு அமைவாக ம.03(பே.03) இலக்கமுடைய ஆவணம் தன்னால் தயாரிக்கப்பட்ட ஆவணமாகும் என்பதை அவர் ஏற்றுக்கொண்டுள்ளதுடன், அதற்கமைவாக தன்னால் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணையின் போது வெளிப்படுத்தப்பட்ட விடயங்கள் தொடர்பாக இவ்வலுவலரால் சாட்சியமளிக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வலுவலர் இலங்கை திருவாக சேவையின் அலுவலராவதுடன், அவர் தேசிய தேர்தல் முறைப்பாட்டு மத்திய நிலையத்திற்கு இணைப்புச் செய்யப்பட்டு தற்காலிக ஒருங்கிணைப்பாளர் ஒருவராக நியமிக்கப்பட்ட அலுவலராவார். அதற்கமைவாக ஓர் அரசு அலுவலராக இவ்வலுவலர் விசாரணையொன்றினை மேற்கொண்டுள்ளதுடன், அவரால் அதன்போது வெளிக்கொணரப்பட்ட விடயங்கள் மிக முக்கியமானதும் சுயாதீனமானதுமான சாட்சியமாக கருத்திற் கொள்ளப்பட வேண்டிய விடயங்களாகும்.
13. இச்சாட்சியாளரின் சாட்சியத்தின் மூலமாகவும் ம.03(பே.03) இலக்கமுடைய ஆவணத்தின் மூலமாகவும் தெரியவந்தது யாதெனில் தேர்தல் வன்முறைகளைக் கண்காணிப்பதற்கான நிலையத்தின் முறைப்பாட்டுக்கு அமைவாக விசாரணை மேற்கொண்டபோது 2017.11.28 ஆந் திகதி மொணராகலை, இலங்கை வங்கிக்கு புதிதாக நீர் இணைப்பைப் பெற்றுக்கொள்வதற்காக ஒவ்வொரு நபரினதும் பெயரிலும் பணம் செலுத்தப்பட்டுள்ளமையாகும். அதன்போது 20 இற்கும் 30 இற்கும் இடைப்பட்ட எண்ணிக்கையானவர்களுக்கு பணச் செலுத்துகையானது ஒரே தேசிய அடையாள அட்டை இலக்கத்தினைக் கொண்டதும் ஒரே தொலைபேசி இலக்கத்தையுடைய நபரொருவரால் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளமை தெரியவந்ததாக இச்சாட்சியாளரின் சாட்சியத்தில் தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதற்கமைவாக தேசிய அடையாள அட்டை இலக்கம் 812811401V மற்றும் தொலைபேசி இலக்கம் 071 2455117 எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபரொருவரால் மேற்படி வங்கிக்கு பணச் செலுத்துகைகளுக்கான சகல பற்றுச் சீட்டுக்களிலும் செலுத்துபவரின் தேசிய அடையாள அட்டை இலக்கம் மற்றும் தொலைபேசி இலக்கமாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளமை பற்றி இச்சாட்சியாளர் வெளிப்படுத்தினார். மேலும் பொலிஸ் அலுவலர்களினதும் ஒத்துழைப்புடன் மொணராகலை இலங்கை வங்கி முகாமையாளரை தொடர்புகொண்டு மேற்படி பணவைப்புப் பற்றுச் சீட்டுக்கள் தொடர்பாக கேட்டறிந்து உரிய தகவல்களைப் பெற்றுக்கொண்டு குறிப்பிட்ட நபர் யார் என்பது தொடர்பில் ஆராய்ந்த வேளையில் குறிப்பிட்ட அந்நபர் மொணராகலை 131 பீ, மதுருகெட்டிய கிராம அலுவலர் பிரிவின் வீட்டு இலக்கம் 1.:85 இல் வசிக்கும் சிரியர்தன அனுர ஷாந்த குமார என அடையாளம் காணப்பட்டதாக இச்சாட்சியாளர் தெரிவித்தார்.
14. அதற்கமைய மேற்படி நபர் தொடர்பில் ஆராய்ந்து பார்த்ததாகவும், அவர் மாவட்ட மருத்துவ அலுவலகத்தில் கடமையாற்றும் அரச ஊழியர் ஒருவர் என தெளிவுபடுத்திக்கொண்டதாகவும், பின்னர் அவருடைய வாக்குமூலம் ஒன்றிணையும் பதிவு செய்து கொள்வதற்கு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டதாகவும் இச்சாட்சியாளர் தெரிவித்திருப்பதுடன், அது தொடர்பில் ம.03(பே.03) இலக்கமுடைய அறிக்கையில் தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதேவேளை அதற்கு மேலதிகமாக குறித்த இந்நபர் தரங்க திலாநாயக்க என்ற வேட்பாளரின் தேர்தல் பிரசார நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடுவதாக முறைப்பாடொன்று கிடைக்கப்பெற்றதாகவும் ம.03(பே.03) அறிக்கையில் தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இதற்கமைய ம.03(பே.03) அறிக்கையில் கீழ் குறிப்பிடப்படும் அவதானிப்புக்கள் இச்சாட்சியாளரினால் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

”தேர்தல் வேட்பாளராகிய தரங்க திஸாநாயக்க என்பவருக்கு எதிரான CMEV நிறுவனத்தின் மேற்படி முறைப்பாட்டின் 06 ஆவது பந்தியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவாறு அவர் கொலைக் குற்றச்சாட்டொன்றுக்கு ஆளாகி இருப்பது உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளதுடன், அதன் காரணமாக அனைத்துத் தகவல்களையும் பெற்றுத் தருபவர்கள் காட்டுகின்ற அச்சம் நியாயமானதென்பதனைக் காணக்கூடியதாகவிருக்கின்ற அதேவேளை, தற்போதும் அவர் பல்வேறு வகையில் தமது பிரதேச பொது மக்களுக்கு பணம் மற்றும் பொருட்கள் பகிர்ந்தளிக்கின்றாரென்பதை அவதானிக்கிறேன்.

அதேவேளை இந்த பணம் மற்றும் பொருட்களை பகிர்ந்தளிப்பதில் அரசு அலுவலராகிய அனுர ஷாந்த குமார என்ற நபர் ஒத்துழைப்பு வழங்கியுள்ளமை உறுதியாகியிருப்பதோடு, அறியக் கிடைத்துள்ள விடயங்களுக்கமைய CMEV நிறுவனத்தின் முறைப்பாட்டுடன் தொடர்புடையதாக மொன்றாகலை பொலிஸார் வாக்குமூலத்தினைப் பதிவு செய்கையில் மேற்குறித்த நபர் தான் தரங்க திஸாநாக்க என்பவரது பணத்தை நீர் இணைப்புப் பெறுவதற்காக 2017.11.28 ஆந் திகதி செலுத்தியதாகவும், 2018.01.20 ஆந் திகதி பணச் செலுத்தல் எதனையும் மேற்கொள்ளவில்லையெனவும் தெரிவித்துள்ளார்.

15. மேற்குறிப்பிட்ட சாட்சியாளர் அதாவது தேர்தல்கள் முறைப்பாட்டு நிலையத்தின் ஒருங்கிணைப்பாளர் தெரிவித்த விடயங்களுக்குரிய ஆவணங்களை மனுதாரர் சாட்சியமளித்த சந்தர்ப்பத்தில் நீதிமன்றத்திற்கு சமர்ப்பித்துள்ளார். அவ்வாவணங்கள் ம.09 (ஐ.09) என அடையாளமிடப்பட்டு சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள அதேவேளை, அவை தகவலறியும் சட்டத்தின் கீழ் நீர் வழங்கல் வடிகாலமைப்பு சபையின் மொன்றாகலை மாவட்ட அலுவலகத்திற்குந்து பெற்றுக் கொள்ளப்பட்ட ஆவணங்களாகும். அவ்வாவணங்கள் தேசிய நீர் வழங்கல் வடிகாலமைப்பு சபையின் மொன்றாகலை மாவட்ட அலுவலகத்தினால் விநியோகிக்கப்பட்ட ஆவணங்களை மனுதாரர் சார்பில் சாட்சியமளித்த நீர் வழங்கல் வடிகாலமைப்பு சபையின் மொன்றாகலை பிரதேச அலுவலகத்தின் சிவில் பொறியியலாளர் திசாநாயக்க முதியன்சேலாகே சாந்தனி சாமிலி தமயந்தி பண்டார உறுதிப்படுத்தியுள்ளார். இதற்கமைய ம.09 (ஐ.09) என சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள இவ்வாவணங்களில் புதிய நீர் இணைப்புக்களைப் பெற்றுக் கொண்ட 94 பேரின் பணத்தை ஒப்படைத்த வவுச்சர்கள் மற்றும் அவ்வொவ்வொரு வவுச்சருக்குமுரியதாக இலங்கை வங்கிக்கு பண வைப்புச் செய்யப்பட்ட பணவைப்புச் சீட்டுக்களின் நிழல் பிரதிகளும் உள்ளடங்கியுள்ளன. அந்த ஆவணங்களை ஆராய்ந்த போது பின்வரும் விடயங்கள் தெளிவாகின.

- i. ம.09 (ஐ.09) ஆவணத்தில் முதலில் காட்டப்பட்டுள்ள பொழிப்பிற்கு அமைய அதன் 01 தொடக்கம் 28 வரையும், 30 தொடக்கம் 32 வரையும், 35, 70, 85, 89 என்ற இலக்கங்களுக்குமுரிய நபர்கள் தமது புதிய நீர் இணைப்பைப் பெற்றுக் கொள்வதற்காக இலங்கை வங்கிக்கு பணம் செலுத்தியிருப்பது ஒரே திகதியிலேயே ஆகும். அதாவது 2017.11.28ஆம் திகதியிலாகும்.
- ii. 33ஆம் இடத்தில் பெயர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவர்கள் 2017.11.25 ஆம் திகதி பணம் செலுத்தியுள்ளனர்.
- iii. 29ஆம் இடத்தில் பெயர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவர்கள் 2017.11.15 ஆம் திகதி பணம் செலுத்தியுள்ளனர்.

- iv. 34 தொடக்கம் 69, 71 தொடக்கம் 75, 77, 79 தொடக்கம் 84, 87 மற்றும் 91 தொடக்கம் 93 வரை பெயர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்கள் 2017.12.06ஆம் திகதி பணம் செலுத்தியுள்ளனர்.
- v. 76, 78, 86ஆம் இடங்களில் பெயர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்கள் 2017.12.22 ஆம் திகதி பணம் செலுத்தியுள்ளனர்.
- vi. 90, 94ஆம் இடங்களில் பெயர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்கள் 2018.01.06 ஆம் திகதி பணம் செலுத்தியுள்ளனர்.
- vii. 2017.11.28ஆம் திகதி இலங்கை வங்கிக்குப் பணம் செலுத்தப்பட்ட பண வைப்புச் சீட்டுக்களை ஆராய்ந்து பார்த்த போது, அவ்வைப்புச் சீட்டுக்கள் அனைத்திலும் பொதுவான விடயமொன்று காணப்படுகின்றமை தெரிய வந்தது. அதாவது சகல வைப்புச் சீட்டுக்களிலும் பணத்தை வைப்புச் செய்த நபரின் தேசிய அடையாள அட்டை இலக்கமாக 812811401V குறிப்பிடப்பட்டிருந்ததுடன், பணம் செலுத்துவாரின் தொலைபேசி இலக்கமாக 071 2455117 என்ற இலக்கம் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. அதற்கமைவாக புதிய நீர் இணைப்பை பெறுவதற்கு எதிர்பார்த்திருந்த பல நபர்கள் ஒரே சந்தர்ப்பத்தில் பணம் செலுத்தியுள்ளமையும், அப்பண வைப்புச் சீட்டுக்களில் ஒரே நபரின் தேசிய அடையாள அட்டை இலக்கமும், தொலைபேசி இலக்கமும் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தமையும் தொடர்பாக கவனம் செலுத்த வேண்டியுள்ளது.
- viii. மேலும் 2017.11.28 திகதிக்குரிய அப்பண வைப்புச் சீட்டுக்களை நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்த போது பணம் செலுத்திய நேரங்கள் அவற்றில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்ததுடன் அவை பி.ப. 12.51 - பி.ப. 1.25 என்பவற்றிற்குமிடைப்பட்ட கால எல்லைக்குள்ளேயே அமைந்துள்ளனவென்பது தெரிகிறது.
16. அதற்கமைய புதிய நீர் இணைப்பைப் பெற்றுக் கொள்வதற்காக ஓவ்வொரு நபரின் பெயரிலும் இலங்கை வங்கியில் 35 பண வைப்புச் சீட்டுக்களுடாக ஒரே கால எல்லைக்குள் பணம் செலுத்தப்பட்டிருந்தமையும், அவ்வாறே அப்பணத்தை செலுத்தும் நபராக ஒரே நபரின் தேசிய அடையாள அட்டை இலக்கம் மற்றும் தொலைபேசி இலக்கம் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தமையும் காரணமாக சகல பணமும் ஒரு நபரினால் ஒரே சந்தர்ப்பத்தில் செலுத்தப்பட்டுள்ளமை தெளிவாகின்றது. மேலும் அவ்வாறு செலுத்திய நபர் சிரியரத்ன அனுர ஷாந்த குமார என்பது உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. சிரியரத்ன அனுர ஷாந்த குமார என்ற இந்நபர் வழக்கில் சாட்சியமளித்துள்ளாரென்பதோடு, அவருடைய சாட்சியத்தின் போது அப்பணவைப்புச் சீட்டுக்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அடையாள அட்டை இலக்கம் மற்றும் தொலைபேசி இலக்கம் என்பன தன்னுடையவையென்பதை ஏற்றுக்கொண்டார். எவ்வாறெனினும் அவரால் பணம் செலுத்தப்பட்டதென்பதை தனது சாட்சியத்தில் திட்டவட்டமாக ஏற்றுக்கொள்ளவில்லையெனினும் சகல பண வைப்புச் சீட்டுக்களிலும் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது தன்னுடைய அடையாள அட்டை இலக்கம் மற்றும் தொலைபேசி இலக்கமே என்பதை ஏற்றுக் கொண்டுள்ளார். இதனாடாக இந்நீதிமன்றத்தினால் முடிவுக்கு வரமுடிந்த ஊகம் யாதெனில், இப்பண வைப்புக்களை மேற்கொண்டுள்ளவர் இந்நபரே என்பதாகும். அவ்வாறின்றேல் அவருடைய அடையாள அட்டை இலக்கம் மற்றும் தொலைபேசி இலக்கம் என்பன அவ்வைப்புச் சீட்டுக்களில் உள்ளடக்கப்படுவதற்கான எவ்வித சாத்தியமும் கிடையாது. அவ்வாறே இப்பணம்

செலுத்தப்பட்டுள்ள நேரம் தொடர்பாக கருத்திற்கொள்கின்ற போது, அதாவது பி.ப. 12.51 - பி.ப. 1.25 இற்கும் இடைப்பட்ட காலநேரத்தில் இச்சாட்சியாளர் அரசு அலுவலர் என்ற அடிப்படையில் இலங்கை வங்கியில் இருப்பதற்கான சாத்தியப்பாடு இல்லையென்பதையும், அதற்கிணங்க அவர் பண்த்தை செலுத்தவென்றே அங்கு சென்றுள்ளாரென்பதும் தெளிவாகத் தெரிகின்றது.

17. இச்சாட்சியாளர் நீதிமன்றத்தில் சாட்சியமனித்த போது தரங்க திசாநாயக்க என்ற இவ்வழக்கின் முதலாவது பிரதிவாதியின் அரசியல் நடவடிக்கைகளில் பங்கேற்றாரென்பதை ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார். அவ்வாறே தரங்க திசாநாயக்கவின் தந்தையின் பண்த்தை வைப்புச் செய்வதற்கு அவர் வங்கிக்குச் செல்வதாகவும் ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார். எனினும் ம.09 (பே.09) என்ற ஆவணங்களோடு தொடர்புடைய பணவைப்புச் சீட்டுக்களில் அவருடைய தேசிய அடையாள அட்டை இலக்கம் மற்றும் தொலைபேசி இலக்கம் என்பன எவ்வாறு வந்தனவென என கேட்கப்பட்ட கேள்விக்கு அவர் குறிப்பான பதிலை அளிக்கவில்லை. இச்சாட்சியாளர் சாதாரண அரசு அலுவலர் ஒருவரே என்பதுடன் அவருக்கு இவ்வாறு வேறொரு நபருக்காக பாரியளவு தொகையைச் செலுத்துவதற்கான தேவைப்பாடோன்று கிடையாதென்பதுடன், அவ்வாறே அவருடைய தேசிய அடையாள அட்டை இலக்கம் மற்றும் தொலைபேசி இலக்கம் என்பவற்றை உள்ளடக்குவதற்கான தேவைப்பாடும் கிடையாது. அதற்கமைய அவர் வேறொரு நபருக்காக அவ்வாறு பண்த்தை வைப்புச் செய்துள்ளாரென்பது தெளிவாகத் தெரிகின்றது.
18. ம.09 (பே.09) இற்குரிய ஆவணங்களை ஆராய்ந்து பார்த்த போது புதிய நீர் இணைப்புக்களைப் பெற்றுக்கொள்வதற்காக அண்ணளவாக ஒருவருக்கு 20,000 ரூபாவினை அண்மித்த ஒரு தொகை செலுத்தப்பட்டுள்ளமை தெரிய வந்துள்ளது. இப்பண்த்தை செலுத்தியமை தொடர்பாக சாட்சியமனிப்பதற்கு மனுதாரர் சார்பில் அந்த நீர் இணைப்புகளுக்குரிய வெச்சர்களில் பெயர் குறிப்பிடப்பட்டிருந்த சில நபர்கள் அழைக்கப்பட்டனர். எனினும் அச்சாட்சியாளர்கள் அனைவரும் தம்முடைய பண்த்தையே இதற்காக பயன்படுத்தியதாகத் தெரிவித்தனர். அவர்கள் இதற்கான பண்த்தைப் பெற்றுக் கொண்ட விதம் பற்றிக் கூறுகையில் வங்கியிலிருந்து கடனாகப் பெற்றுக் கொண்டதாகவே குறிப்பிட்டனர். எவ்வாறேனினும் இச்சகல சாட்சியாளர்களும் உண்மையான விடயங்களை மறைத்து சாட்சியமனித்துள்ளமை தெரிகின்றது. முக்கியமாக இம்முறைப்பாடு தொடர்பாக காவல் துறையினரால் விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதுடன், அதன் போது இச்சாட்சியாளர்கள் வாக்குமூலங்களை வழங்கியுள்ளனரென நீதிமன்ற கட்டளைக்கு அமைய மொன்றாகலை தலைமையக பொலிஸ் பரிசோதகர் 2019.10.17 ஆம் திகதி இவ்வழக்கிற்கு சமர்ப்பித்ததும், வழக்கறிக்கையில் கோவைப்படுத்தப்பட்டுள்ளதுமான பிரதித்தெடுப்புகைகளின் பிரதிகளுக்கு அமைய தெரிய வந்துள்ளது. இச்சாட்சியாளர்கள் அனைவரும் காவல் துறையினருக்கு தெரிவித்துள்ள விடயங்களுக்கு ஒன்றிற்கொன்று முரண்பாடான சாட்சியங்களை நீதிமன்றத்தில் வழங்கியுள்ளமை அவர்களுடைய சாட்சியங்களை ஆராய்ந்த பார்த்த போது தெரிய வந்தது. ம.09 (பே.09) இற்கு அமைய மனுதாரர் சார்பாக அழைக்கப்பட்ட அனைத்து சாட்சியாளர்களும் அவர்களுடைய நீர் இணைப்பைப் பெற்றுக் கொள்வதற்கு இவ்வழக்கின் முதலாவது பிரதிவாதியினால் பணம் வழங்கப்பட்டதாகக் கூறப்படுவதனை நிராகரித்ததுடன், அவ்வாறு காவல் துறையினருக்கு வாக்குமூலத்தை வழங்கவில்லையெனவும் தெரிவித்தனர். அதற்கமைவாக அச்சாட்சியாளர்களை அழைத்த சந்தர்ப்பத்தில் மனுதாரர் சார்பில் அழைக்கப்பட்ட சாட்சியாளர்களிடம் குறுக்குக் கேள்விகளை கேட்பதற்கு நீதிமன்றம் இடமளித்திருந்ததுடன், அதன் போது அவர்கள் காவல் துறைக்கு வழங்கிய வாக்குமூலங்களுக்கும் நீதிமன்றத்தில் வழங்கிய சாட்சியங்களுக்குமிடையில் காணப்பட்ட ஒன்றிற்கொன்று முரணான விடயங்கள் தொடர்பாக நீதிமன்றத்தின் கவனம் ஈர்க்கப்பட்டது.

19. முக்கியமாக அச்சாட்சியாளர்களை பெயர் அடிப்படையில் குறிப்பிடுவதாயின் சுப்பிரமணியம் சந்திரகுமாரி, செல்வராசா வசந்த குமாரி, காரிமுத்து சரவண குமாரி, சிங்கராசு யோக நாயகி, வீரய்யா கோகிலா, புஷ்ப ராஜ் கோபால் கிருஷ்ணன் ஆகியோர் ஆவர். அவர்கள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் சாட்சியமளித்த சந்தர்ப்பத்தில் குறித்த நீர் இணைப்பினைப் பெற்றுக் கொள்வதற்கு தரங்க திசாநாயக்க என்பவரிடமிருந்தோ அல்லது வேறு நபரெவரிடமிருந்தோ பணம் பெற்றுக் கொண்டமையை நிராகரித்த போதிலும், அவர்களுடைய சாட்சியங்களைப் பகுப்பாய்வு செய்த போது அவர்களாகவே வங்கிக்கு சென்று பணத்தை வைப்புச் செய்யவில்லை என்பது தெரிய வந்தது. சில சாட்சியாளர்கள் வங்கியில் பணம் வைப்புச் செய்தமை பற்றிக்கூட தெரிவிக்கவில்லை. அவர்கள் நீர் வழங்கல் வடிகாலமைப்புச் சபைக்கு பணத்தை வைப்புச் செய்தனரென்றே தெரிவித்தனர். அதேபோல மேலும் சில சாட்சியாளர்கள் வைப்புச் செய்த தொகையை குறிப்பாகத் தெரிவிக்கத் தவறிவிட்டனர். அதற்கமைவாக இச்சாட்சியாளர்கள் நீதிமன்றத்தில் சாட்சியமளிக்கும் போது சிற் சில விடயங்களை மறைத்து சாட்சியமளித்துள்ளமை தெளிவாகின்றது.
20. அச்சாட்சியாளர்கள் அவ்வாறு சாட்சியமளித்தல் நிகழக் கூடிய ஒன்றேயெனத் தெரிகின்றது. கிராமச் சூழலில் வாழ்கின்ற இத்தகையோருக்கு நீர் இணைப்பைப் பெற்றுக் கொள்வதற்காக ஏற்றதாழ 20,000/- ரூபாவினை யாரேனும் ஒருவர் வழங்குவாரெனின் அது அவர்களுக்கு செய்யும் மிகப் பெரிய உதவியாகும். அவ்வாறு உதவி செய்த ஒரு நபர் தொடர்பாக அந்நபருக்கு பாதகமாக அமையத்தக்க வகையிலான சாட்சியங்களை இந்நபர்கள் வழங்குவார்களென எதிர்பார்க்க முடியாது. மேலும் தேர்தல் வேட்பாளர் ஒருவரிடமிருந்து அவ்வாறான பணத்தை இச்சாட்சியாளர்கள் பெற்றுக் கொண்டிருப்பின், அதுவும் அவர்கள் செய்த தவறென்பதுடன், அவ்வாறு தான் தவறிமூழ்த்துவிட்டாரென நினைக்கும் நபரொருவர் உண்மையை தெரிவிப்பாரென எதிர்பார்க்க முடியாது. எனினும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள ஆவணங்கள், அவ்வாவணங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விடயங்கள், பண வைப்புச் செய்யப்பட்டுள்ள நேரம், அது இடம்பெற்றுள்ள முறை என்பன தொடர்பாக கருத்திற் கொள்ளும் போது ம.09 (பே.09) ஆவணத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்களுக்கு நீர் இணைப்பைப் பெற்றுக் கொள்வதற்காக பணம் செலுத்தியுள்ளவர்கள் அந்த ம.09 (பே.09) ஆவணத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்கள் அல்லரென தெளிவாகின்றது. முக்கியமாக 2017.11.28 திகதி தொடர்பாக கருத்தில் கொள்கின்றவிடத்தும் அத்திகதிக்குரிய ஆவணங்களை நன்றாக ஆராய்ந்து பார்க்குமிடத்தும் அவ்விடயம் மிகத் தெளிவாக துலங்குவதோடு அவ்வாவணங்களுக்குரிய பணக் கொடுப்பனவு அவ்வாவணங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்களினாலின்றி அனுர சாந்த குமார என்பவராலேயே செலுத்தப்பட்டுள்ளதென்பது மிகத் தெளிவாகத் தெரிகிறது.
21. அதற்கமைய ம.09(பே.09) என அடையாளமிடப்பட்டுள்ள ஆவணங்களுடன் தொடர்புடையதாக கருத்திலெடுக்குமிடத்து 2017.11.28 ஆம் திகதிக்குரியதாக இவ்வாவணங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்களுக்கு புதிய நீர் இணைப்பைப் பெற்றுக் கொடுப்பதற்காக அனுர சாந்த குமார என்பவர் பணம் செலுத்தியுள்ளமை தெளிவாகின்றது. அனுர சாந்த குமார என்பவருக்கு அவ்வாறான முறையில் வேறு நபர்களுக்காக பணம் செலுத்தும் தேவைப்பாடோன்று இருக்கின்றதாவெனப் பார்த்தல் வேண்டும். அனுர சாந்த குமார என்பவர் சாதாரண அரச அலுவலர் என்பதுடன், வேறு நபர்களுக்கு நீர் இணைப்பைப் பெற்றுக் கொடுப்பதற்காக பணம் செலுத்தும் தேவைப்பாடோ அல்லது அதற்கான இயலுமையோ அவருக்கு இல்லை என்பது மிகத் தெளிவான விடயமாகும். அதனை அவருடைய சாட்சியத்தில் அவர் ஏற்றுக் கொண்டுள்ளதுடன், அது தொடர்பாக அவரிடம் கேட்கப்பட்ட கேள்விக்கு அவர் பின்வருமாறு பதிலளித்துள்ளார்.

கே. அப்படியென்றால் தற்போது உங்களுடைய தனிப்பட்ட நிதியை தேர்தல் பணிகளுக்காக செலவழிப்பதற்கான பொருளாதார பலம் உங்களுக்கு இருக்கின்றதா ?

ப. ஒரு போதும் இல்லை.

அதற்கமைய கிராமத்திலுள்ளவர்களுக்கு புதிய நீர் இணைப்பினைப் பெற்றுக் கொடுப்பதற்காக தமது நிதியை அவ்வாறு நன்கொடையாக வழங்கும் இயலுமையோ அல்லது தேவைப்பாடோன்றோ அனுர சாந்த குமாரவுக்கு இல்லையென்பது புலனாகின்றது. அவ்வாறேனில் அனுர சாந்த குமார வேறொரு நபருக்காக இப்பண்டதை வைப்பிலிட்டுள்ளார் என்பதே இதன் உட்பொருளாகும்.

22. அனுர சாந்த குமாரவுக்கும் இவ்வழக்கின் முதலாவது பிரதிவாதிக்கும் இடையில் இருந்த தொடர்பு மற்றும் முதலாவது பிரதிவாதியின் தேர்தல் நடவடிக்கைகளுக்கு அனுர சாந்த குமார பங்களிப்புச் செய்த விதம் என்பன அனுர சாந்த குமாரவின் சாட்சியம் மூலமே தெளிவாகின்றது. அனுர சாந்த குமார சாட்சியம் வழங்கும் சந்தர்ப்பத்தில் அவருக்கு காண்பிக்கப்பட்ட, ம.19 (ஐ.19), ம.20 (ஐ.20) மற்றும் ம.21 (ஐ.21) என அடையாளமிடப்பட்டுள்ள புகைப்படங்களில் அவர் இருப்பதாகவும், அப்புகைப்படங்களில் தரங்க திசாநாயக்க என்ற முதலாவது பிரதிவாதி இருப்பதாகவும் அனுர சாந்த குமார என்ற சாட்சியாளர் ஏற்றுக் கொண்டுள்ளார். ம.19 (ஐ.19), ம.20 (ஐ.20) மற்றும் ம.21 (ஐ.21) ஆவணங்களை ஆராய்ந்து பார்த்த போது அவை தேர்தல் பிரசார நடவடிக்கைகளின் போது எடுக்கப்பட்ட புகைப்படங்களைத் தெளிவாகின்றது. அதற்கமைவாக இவ்வழக்கின் முதலாவது பிரதிவாதியின் தேர்தல் பிரசார நடவடிக்கைகளில் அனுர சாந்த குமார என்பவர் பங்குபற்றியுள்ளமை மிகவுத் தெளிவானதாகும். இதனை அவர் சாட்சியம் வழங்கிய போது ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார். அதற்கமைய அனுர சாந்த குமார என்பவர் அவரிடம் கேட்கப்பட்ட சில கேள்விகளுக்கு பின்வருமாறு பதிலளித்துள்ளார்.

கே. யாருக்காவது உதவி செய்துள்ளீர்களா ?

ப. யாதேனும் சந்தர்ப்பத்தில் அவ்வாறு விசேட உதவிகளைச் செய்ததில்லை. அரசியல் என்ற வகையில் தேர்தல்களின் போது தொடர்புகளைப் பேணி இருக்கலாமென நம்புகிறேன்.

கே. அது எவ்வாறான நடவடிக்கைகளின் போதாகும் ?

ப. நிகழ்ச்சித் திட்டப் படிவங்களைப் பகிர்ந்தளித்தல் போன்ற நடவடிக்கைகளில்....

கே. அப்படியென்றால் புகைப்படங்களில் இருக்கின்றதல்வா, நீங்கள் திரு. தரங்க திசாநாயக்கவுக்கு உதவுவது போன்ற சந்தர்ப்பங்கள் ?

ப. ஆம்

மேலும் அனுர சாந்த குமார என்பவர் அரசியல் பிரசார நடவடிக்கைகளின் போது முதலாவது பிரதிவாதியின் துண்டுப் பிரசரங்களின் பகிர்ந்தளிப்பும் பணிகளில் பங்குபற்றியதாக தெரிவித்துள்ளதுடன், ம.10 (ஐ.10) என அடையாளமிடப்பட்டுள்ள துண்டுப் பிரசரங்கள் தரங்க திசாநாயக்க என்பவரின் தேர்தல் பிரசாரத்திற்காக பகிர்ந்தளிக்கப்பட்டவையென்பதை இச்சாட்சியாளர் ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார். அதேபோல விளையாட்டுக் கழகங்களுக்கு விளையாட்டு உபகரணங்களைப் பகிர்ந்தளிப்பதிலும் தரங்க திசாநாயக்கவுடன் இச்சாட்சியாளர் இணைந்து கொண்டாரென அவருடைய

சாட்சியத்தின் போது அவராகவே ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார். அது தொடர்பில் சாட்சியம் வழங்கிய போது பின்வருமாறு குறிப்பிட்டுள்ளார்.

- கே. அப்படியென்றால் நீங்கள் விளையாட்டு உபகரணங்களைப் பகிர்ந்தளிப்பதில் தொடர்புப்பட்டிருக்கின்றிர்களா ?
- ப. ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் விளையாட்டு உபகரணங்களைப் பகிர்ந்தளிப்பதில் தொடர்புப்பட்டிருந்தேன்.
- கே. எவ்விளையாட்டுக் கழகத்திற்கு அவ்விளையாட்டு உபகரணங்களைப் பகிர்ந்தளித்தீர்கள்?
- ப. இடம் தொடர்பாக குறிப்பாகக் கூற எனக்கு நினைவிலில்லை.
23. அதற்கமைய அனுர சாந்த குமார என்பவர் முதலாவது பிரதிவாதியின் அதாவது தரங்க திசாநாயக்க என்பவரின் அரசியல் பிரசார நடவடிக்கைகளில் பங்குபற்றியுள்ளதுடன் தரங்க திசாநாயக்கவின் ஆதரவாளராகவும் செயற்பட்ட ஒருவரென்பது தெளிவாகத் தெரிகின்றது.
24. 2018.02.10ஆம் திகதி இடம்பெற்ற உள்ளூராட்சி மன்றத் தேர்தலின் போது மொண்ராகலை பிரதேச சபைக்கு மதுரைகெட்டிய வட்டாரத்தில் ஸ்ரீ லங்கா பொதுஜன பெரமுண என்ற அரசியல் கட்சியில் போட்டியிட்ட தரங்க திசாநாயக்க என்பவர் சார்பாக வாக்களிக்குமாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ள துண்டுப் பிரசரமே ம.10 (ஐ.10) என அடையாளமிடப்பட்டு சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அத்துண்டுப் பிரசரங்கள் தரங்க திசாநாயக்க என்பவருக்காக விநியோகிக்கப்பட்ட துண்டுப் பிரசரங்களால்ல என முதலாவது பிரதிவாதி எச்சந்தர்ப்பத்திலும் மறுக்கவில்லை. அவ்வாறே அனுர சாந்த குமார என்ற சாட்சியாளரும் அத்துண்டுப் பிரசரங்களை அடையாளம் கண்டுள்ளார். அத்துண்டுப் பிரசரத்தில் ம.10அ (ஐ.10அ) என அடையாளமிடப்பட்டுள்ள பகுதியில் பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

“ஒருசொட்டு நீர் இல்லாத மதுரைகெட்டியவின் அப்பாவி மக்களுக்கு எழுபது இலட்சம் ரூபா செலவில் குடி நீர் வசதிகளை வழங்கல்”

இத்துண்டுப் பிரசரத்தில் அப்பகுதி உள்ளடக்கப்பட்டுள்ள இடத்தில் முதலாவது பிரதிவாதி அதாவது தரங்க திசாநாயக்க என்பவர் ஆவணமொன்றினை இன்னுமொரு நபருக்கு வழங்குவது போன்ற புகைப்படமொன்றும் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளது. இத்துண்டுப் பிரசரத்திற்கமைய தமது தேர்தல் பிரசாரத்தின் போது மதுரைகெட்டிய மக்களுக்கு 7,000,000/- ரூபாவினை செலவழித்து குடி நீர் வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொடுத்ததாக தரங்க திசாநாயக்க குறிப்பிட்டுள்ளார். அவ்வாறு குடிநீர் வசதியை ஏற்படுத்திக் கொடுப்பதற்காக தரங்க திசாநாயக்க என்பவரால் தனியான நீர் கருத்திட்டமொன்றினை உருவாக்கி மக்களுக்கு நீரை வழங்கியதாகவோ இவ்வழக்கின் சாட்சிகளின் விசாரணையின் போது எச்சந்தர்ப்பத்திலும் தெரிவிக்கப்படவில்லை. அவ்வாறே முதலாவது பிரதிவாதி சார்பாகவும் அவ்வாறான விடயமொன்று வெளிப்படுத்தப்படவுமில்லை. அதற்கமைய அதிக பணம் செலவழிக்கப்பட்டு மதுரைகெட்டிய மக்களுக்கு குடி நீர் வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொடுத்ததாக இத்துண்டுப் பிரசரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பின், அது பொருந்துவது ம.09 (ஐ.09) ஆவணத்திற்கு ஏற்ப புதிய குடிநீர் இணைப்பைப் பெற்றுக் கொள்வதற்கு அந்த ம.09 (ஐ.09) ஆவணத்தில் பெயர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்களுக்காக பணம் செலுத்தப்பட்ட விடயமே

என்பது தெளிவாகின்றது. அண்ணளவாக ஒருவருக்கு ரூ. 20,000/- வீதம் 94 பேருக்காக செலவழித்திருந்தால் அது மிகப் பெரிய தொகையாகும். அதற்கமைய எவ்ரேனுமொருவர் வேறு நபர்களுக்கு புதிய நீர் இணைப்பைப் பெற்றுக்கொடுப்பதற்காக பணம் செலுத்துவாராயின் அது அந்நபர்களுக்கு குடி நீர் வசதிகளை வழங்கும் பணியென பொருள் கோடல் செய்ய முடியும்.

25. அதற்கிணங்க ம.09 (ஐ.09) என அடையாளமிடப்பட்ட ஆவணங்களுடன் தொடர்புடையதாக (விசேடமாக 2017.11.28 ஆம் திகதிக்குரிய ஆவணங்களுக்கு இணங்க) இலங்கை வங்கிக்கு பணம் செலுத்தியிருப்பவர் அனுர சாந்த குமார என்ற நபராக இருப்பதும், அனுர சாந்த குமார எனும் நபர் முதலாவது பிரதிவாதியுடன் மிக நெருங்கிய தொடர்பை பேணி அவருடைய தேர்தல் பிரசார நடவடிக்கைகளில் தொடர்புட்டிருப்பதும், அவ்வாறே புதிய நீர் இணைப்புக்களைப் பெற்றுக் கொள்வதற்காக பணம் செலுத்தியின்னமை ம.10 (ஐ.10) என்ற ஆவணம் மூலம் நிகழ்ந்திருப்பதுமான விடயங்கள் ஒன்றோடொன்று தொடர்புட்ட விடயங்களெனவும், அதற்கமைய இவ்வளைத்து விடயங்களும் தொடர்புடுகின்ற போது ஏற்படுகின்ற ஊகமாவது அவ்வாறு புதிய நீர் இணைப்பைப் பெற்றுக் கொள்வதற்காக ம.09 (ஐ.09) என்ற ஆவணங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நபர்களுக்கு பணம் செலுத்தியிருப்பவர் இவ்வழக்கின் முதலாவது பிரதிவாதியே என்பதாகும். முதலாவது பிரதிவாதி அவ்வாறு பணம் செலுத்தி அதனை தமது தேர்தல் பிரசார நடவடிக்கைகளுக்காக பயன்படுத்தி இருப்பது ம.10 (ஐ.10) என்ற ஆவணம் மூலம் தெரியவருவதுடன், இதற்கமைய முதலாவது பிரதிவாதியினால் மதுருகெட்டிய மக்களின் வாக்குகளைப் பெற்றுக் கொள்ளும் நோக்கில் அப்பிரதேசத்தில் வாழும் அதிகமானோருக்கு அவருடைய பணம் செலவழிக்கப்பட்டு புதிய நீர் இணைப்பு பெற்றுக் கொடுக்கப்பட்டதென மனுதாரர் சார்பில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள மேற்குறிப்பிட்ட சாட்சியங்கள் மூலம் உறுதிப்படுத்தப்படுகின்றதென தீர்மானிக்கின்றேன்.
26. 01 ஆவது பிரதிவாதி பல்வேறான பொருட்களையும் பணத்தையும் வேட்பாளர்ன்ற வகையில் பகிர்ந்தளிப்பதாக பல முறைப்பாடுகள் கிடைக்கப்பெற்றுள்ளமை தொடர்பாக 88 ஆவது பிரதிவாதியின் சாட்சியத்திலிருந்தும் தெளிவாகின்றது. 88 ஆவது பிரதிவாதி எனப்படுவர் 2018.12.10 ஆம் திகதி உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல் நடாத்தப்பட்ட காலப்பகுதியில் மொண்ராகலை உதவித் தேர்தல்கள் ஆணையாளராகப் பணியாற்றிய உத்தியோகத்தராவார். அதன் படி 01 ஆவது பிரதிவாதி சார்பாக கிடைக்கப்பெற்ற முறைப்பாடுகள் தொடர்பிலும் அம்முறைப்பாடுகள் சார்பாக மேற்கொள்ளப்பட்ட செயற்பாடுகள் தொடர்பிலும் 88 ஆவது பிரதிவாதி சாட்சியமித்துள்ளார். அச்சாட்சியம் அளிக்கப்பட்ட சந்தர்ப்பத்தில் அடையாளமிடப்பட்ட ஆவணங்களின் அடிப்படையில் 01 ஆவது பிரதிவாதி தேர்தல் காலங்களில் மேற்கொண்டதாக கூறப்பட்ட சட்டத்திற்கு முரணான செயற்பாடுகள் தொடர்பிலான முறைப்பாடுகள் பற்றி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.
- அவை கீழ்வருமாறு.
- R 88 (1) a ஆவணத்தில் 2018.01.10 ஆம் திகதி மேற்கொள்ளப்பட்ட முறைப்பாடு தொடர்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதுடன், 01 ஆவது பிரதிவாதியால் மேற்கொள்ளப்படுகின்ற வேட்பாளரின் பிரச்சார நடவடிக்கையின் பொருட்டு முச்சக்கரவண்டி ஒன்றினுாடாக சீமெந்து வழங்குவதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுவதாக அம்முறைப்பாட்டில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.
 - R 88 (2) a முறைப்பாடு 2018.01.18 ஆம் திகதி கிடைக்கப்பெற்ற முறைப்பாடு ஒன்றென்பதுடன், அதில் 01 ஆவது பிரதிவாதியால் மக்களுக்கு பொருட்களை வழங்கும் பொருட்டு பொதிகள் செய்து வேண் வண்டியொன்றினுாடாக பகிர்ந்தளிக்கப்படுவதாகவும்,

வீடு வீடாக சென்று பணத்தைப் பகிர்ந்தளித்து வேட்பாளர் ஊக்குவிப்புப் பணிகளில் ஈடுபடுவதாகவும் முறைப்பாடு கிடைக்கப்பெற்றுள்ளது.

- iii. R 88 (3) a என்பது 2018.01.19 ஆம் திகதி கிடைக்கப்பெற்ற முறைப்பாடோன்றென்பதுடன், அதன்படி 01 ஆவது பிரதிவாதியால் கட்டிடப் பொருட்கள், நீர் இணைப்பைப் பெறுவதற்கான பணம் மற்றும் மதுசாரம் ஆகியன பகிர்ந்தளிக்கப்படுவதோடு, பகிர்ந்தளிக்கப்படுவதற்காக கரவைப் பகுக்கள் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளதாகவும் அம்முறைப்பாட்டில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது.
- iv. R 88 (4) a ஆவணத்தில் குறிப்பிடப்படும் முறைப்பாடு 2018.01.20 ஆம் திகதி கிடைக்கப்பெற்றுள்ளதுடன், 01 ஆவது பிரதிவாதி தேர்தல் காலப்பகுதியினுள் வாக்காளர்களுக்கு எல்லையற்ற வகையில் பணம், பொருட்கள் மற்றும் சேவைகளை வழங்கி வருவதாக அம்முறைப்பாட்டில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.
- v. R 88 (5) a ஆவணத்தில் காணப்படும் முறைப்பாடு தேர்தல் வண்முறைகளைக் கண்காணிப்பதற்கான நிலையத்தின் தேசிய ஒருங்கிணைப்பாளர் மஞ்சள் கஜநாயக்கவினால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட முறைப்பாடென்பதுடன், அதன்படி 01 ஆவது பிரதிவாதி தமது வேட்பாண்மைமை ஊக்குவிப்பின் பொருட்டு தேர்தல் சட்டங்களை மற்றும் வகையில் வாக்காளர்களுக்கு இலஞ்சம் வழங்குதல் மற்றும் உபசரணைகளை மேற்கொள்வதாக அம்முறைப்பாட்டில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.
- vi. R 88 (6) a என்ற முறைப்பாடு 2018.02.09 ஆம் திகதி மேற்கொள்ளப்பட்ட முறைப்பாடான்று என்பதுடன், அது பவர்ள் நிறுவனத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட முறைப்பாடென்றாகும். அம்முறைப்பாட்டின் படி 01 ஆவது பிரதிவாதியால் வாக்காளர்களுக்கு இலஞ்சம் மற்றும் பொருட்கள் வழங்கப்படுவதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.
- vii. R 88 (7) a என்ற ஆவணத்தின் படி 2018.02.09 ஆம் திகதி கிடைக்கப்பெற்ற முறைப்பாட்டில் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது 01 ஆவது பிரதிவாதியால் வாக்காளர்களுக்கு பொருட்கள் பகிர்ந்தளிக்கப்படுகின்றனவென்பதாகும்.
- மேற்படி முறைப்பாடுகளுடன் தொடர்புடையதாக உதவித் தேர்தல்கள் ஆணையாளரால் மேற்கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கைகள் மற்றும் விசாரணைகள் தொடர்பில் முறையே R 88 (1) b, R 88 (2) b, R 88 (3) b, R 88 (4) b, R 88 (5) b, R 88 (6) b, R 88 (7) b, என்ற ஆவணங்கள் மூலம் விடயங்கள் வெளிப்படுத்தப்பட்டுள்ளன. 01 ஆவது பிரதிவாதிக்கு எதிராக தாக்கல் செய்யப்பட்ட முறைப்பாடுகள் தொடர்பில் கவனம் செலுத்துகின்ற போது, தேர்தல்கள் ஆணையாளர் அம்முறைப்பாடுகள் தொடர்பில் நீண்ட விசாரணையொன்றை மேற்கொள்ளவில்லையென்பதும், முக்கியமாக அம்முறைப்பாடுகள் தொடர்பில் கண்காணிக்கச் சென்ற அலுவலர்கள் மிகத் தளர்வான நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டுள்ள விதமும் அவ்வறிக்கைகளை ஆராய்கின்ற போது மிகத் தெளிவாகப் புலப்படுகின்றது.
- 01 ஆவது பிரதிவாதிக்கு எதிராக கிடைக்கப்பெற்றுள்ள முறைப்பாடுகளுள் கூடுதலான விசாரணை இடம்பெற்றிருப்பது ச 88 (5) a, என்ற முறைப்பாட்டுடன் தொடர்பாகவே என்பதை இங்கு காணக்கூடியதாவுள்ளது. மேற்படி முறைப்பாடு இவ்வழக்கின் போது சாட்சியமளித்துள்ள மஞ்சள் கஜநாயக்கவினால் செய்யப்பட்ட முறைப்பாடோன்றாக

வினங்குவதுடன், அம்மறைப்பாட்டுக்கான காரணமாக அமைந்திருப்பது இந்த கட்டளையில் மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள புதிய நீர் இணைப்புகளைப் பெறுவதற்காக பணம் செலுத்தியமை பற்றியதாகும். அம்மறைப்பாடு தொடர்பில் இவ்வழக்கில் சாட்சியமளித்துள்ள ஹெட்டியாகந்தகே அருண புஷ்ப சௌம்யசிறி பிரணாந்து என்ற அலுவலரால் விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டதாக 88 ஆவது பிரதிவாதி ஏற்றுக்கொண்டுள்ள அதேவேளை, அதன் படி அவ்விடயம் தொடர்பில் அவ்வலுவலரினால் வழங்கப்பட்ட அறிக்கை இவ்வழக்கிற்காக ம.03 (ஐ.03) என்று அடையாளமிடப்பட்ட அறிக்கையே என 88 ஆவது பிரதிவாதி ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார். அதற்கு மேலதிகமாக இம்மறைப்பாடு தொடர்பில் பொலிசாரினாலும் விசாரணையொன்று மேற்கொள்ளப்பட்டதாக 88 ஆவது பிரதிவாதி தமது சாட்சியத்தின் போது தெரிவித்துள்ளார்.

27. இம்மறைப்பாட்டுடன் தொடர்புடையதாக பொலிசாரினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணை தொடர்பிலான பிரித்தெடுப்புகை நீதிமன்ற கட்டளையின் படி மொன்றாகலை தலைமையக பொலிஸ் பரீட்சகரினால் இவ்வழக்கிற்காக சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளதோடு, அப்பிரித்தெடுப்புகைக் கோப்பு வழக்கு அறிக்கையுடன் கோவைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இப்பிரித்தெடுப்புகைக் கோப்பின் படி, இவ்விடயம் தொடர்பில் மொன்றாகலை நீதவான் நீதிமன்றத்தில் BR 66/2018 என்ற வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி பிரித்தெடுப்புகைக் கோப்பின் ஈற்றில் தலைமையக பொலிஸ் பரீட்சகரினால் கையொப்பமிடப்பட்டு சட்டமா அதிபருக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்ட கடிதம் உள்ளடங்கியிருப்பதுடன், அக்கடிதத்தின் படி தலைமையக பொலிஸ் பரீட்சகரினால் கெளரவ சட்டமா அதிபருக்கு கீழ்வருமாறு அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

“பிரித்தெடுப்புகைக் கோப்பினை ஆராய்கின்ற போது திசாநாயக்க முதியன்சேலாகே தரங்க ஹர்ஷண் பிரிய பிரசாத் என்ற நபரை மேற்படி குற்றத்தின் இயல்பின் அடிப்படையில் கைது செய்வதற்கும் வழக்குத் தாக்கல் செய்வதற்குமான சாத்தியப்பாடுள்ளதாவென கெளரவ சட்டமா அதிபருக்கு ஆற்றுப்படுத்துவதற்காக அறிவுறுத்தல்களை வேண்டி நிற்கின்ற மேற்படி அறிக்கை மற்றும் 02 பிரித்தெடுப்புகைக் கோப்புக்களைத் தயாரித்து தயவுன்புடன் தங்களிடம் சமர்ப்பிக்கின்றேன்.”

அதற்கமைய அவ்வறிக்கையில் மேலும் குறிப்பிடப்படிருப்பதாவது, அவ்வறிக்கையில் பெயர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஸ்ரீ லங்கா பொதுஜன பெரமுண கட்சியின் வேட்பாளர் திசாநாயக்க முதியன்சேலாகே தரங்க ஹர்ஷண் பிரிய பிரசாத் என்ற நபர் 2018.02.10 ஆம் திகதி நடாத்தப்பட்ட உள்ளார் அதிகார சபைகள் தேர்தலுடன் தொடர்புடைய இலஞ்சம் வழங்கியமை என்ற குற்றத்தினைப் புரிந்துள்ளாரென்பதற்கான விடயங்கள் வெளிப்படுத்தப்பட்டுள்ளனவென்பதாகும். அதனாடிப்படையில் உள்ளார் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ஒ) ஆம் பிரிவின் பிரகாரம், வழக்குத் தாக்கல் செய்வதற்காக சட்டமா அதிபரின் அனுமதி அவசியமாதலால் இக்கடிதம் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளமை மிகத் தெளிவாகத் தெரிகின்றது.

அதற்கமைய அக்கடிதத்தில் குறிப்பிடப்பட்டவாறு 96 நபர்களுக்கு நீர் இணைப்பு வசதிகளைப் பெற்றுக் கொடுப்பதற்காகவும் 09 நபர்களுக்கு மின் இணைப்பைப் பெற்றுக் கொடுப்பதற்காகவும் தேர்தல் காலப்பகுதியில் பணக் கொடுப்பனவு செய்தமை உள்ளார் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ஒ) பிரிவுடன் தொடர்புடைய இலஞ்சம் என்ற குற்றத்திற்குள் அடங்குவதாக தமது விசாரணைகளில் தீர்மானித்துள்ளதாக தலைமையக பொலிஸ் பரீட்சகரினால் இந்தக் கடிதத்தில் எடுத்துக்காட்டப்பட்டுள்ளது. எனினும் தலைமையக பொலிஸ் பரீட்சகர் தனது கடமையில் குறிப்பிடத்தக்களவில் புறக்கணித்துள்ளமை புலப்படுகின்றது. அதாவது அக்கடிதத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவாறு மேற்படி குற்றத்தினை 01 ஆவது பிரதிவாதி

இழைத்துள்ளாரென்பதற்கான ஆதாரங்கள் காணப்படின் அக்குற்றத்தினை இழைக்கின்ற நபரினைக் கைது செய்கின்ற அதிகாரம் தலைமையக பொலிஸ் பர்சுகருக்குக் காணப்படுகின்றது. சட்டத்தின் 82 (ஒ) (3) ஆம் பிரிவில் வழக்குத் தாக்கல் செய்யும் பொருட்டு சட்டமா அதிபரிடமிருந்து அனுமதி பெறப்படல் வேண்டுமென்ற விடயம் மாத்திரமே எடுத்துக் காட்டப்பட்டுள்ளது. எவ்வாறேனினும் தலைமையக பொலிஸ் பர்சுகரால் 01 ஆவது பிரதிவாதி அல்லது வேறு நபரொருவர் கைது செய்யப்படவில்லையென்பதுடன், அதற்காகவும் சட்டமா அதிபரின் அனுமதியைக் கோரியுள்ளார்.

28. மேலே தெரிவிக்கப்பட்ட விடயங்களின் அடிப்படையில் பொலிசாரினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணைகளிலும் இக்கட்டளையில் மேலே எடுத்துக்காட்டப்பட்டவாறு 01 ஆவது பிரதிவாதியால் மதுருகெட்டிய பிரதேச நபர்களுக்கு புதிய நீர் இணைப்பு வசதிகளைப் பெற்றுக் கொடுப்பதற்காக பணக் கொடுப்பனவு செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், அவ்வாறு பணம் செலுத்தப்பட்டமை வேட்பாளராருவரென்ற வகையில் வாக்குகளைப் பெற்றுக்கொள்ளும் நோக்கத்துடன் மேற்கொள்ளப்பட்ட செயற்பாடொன்றேன்பதும் உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளமை தெளிவாகிறது. அதன் படி இவ்வழக்கின் பிரதிவாதி உள்ளார் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ஒ) பிரிவின் கீழ் தண்டனை பெறுவதற்குரிய “இலஞ்சம்” எனப்படும் குற்றத்தினை புரிந்துள்ளாரென்பது இம்மனு மீதான விசாரணையின் போது எண்பிக்கப்பட்டுள்ளதெனத் தீர்மானிக்கின்றேன்.
29. உள்ளார் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (ச) பிரிவின் மீதான தேர்தல் மனுவொன்றின் அடிப்படையில் தேர்தலை வறிதாக்குவதற்கான சந்தர்ப்பம் மற்றும் யாரேனுமொரு வேட்பாளர் உள்ளாராட்சி மன்றமொன்றின் உறுப்பினராகத் தெரிவு செய்யப்படுவதனை வறிதாக்குவதற்கான சந்தர்ப்பமாகுமென்பது பற்றிக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. 82 (ச) (1) என்ற பிரிவில் தேர்தல் மனுவொன்றின் மீது தேர்தல் வறிதானதெனப் பிரகடனப்படுத்தும் சந்தர்ப்பத்தைப் பற்றிக் காட்டப்பட்டுள்ளது. இவ்வழக்கு விசாரணையின் போது சாதாரண இலஞ்சம், சாதாரண உபசரணை அல்லது சாதாரண அச்சுறுத்தல் விடுத்தல் அல்லது வேறு வகையிலான பிறழ் நடத்தைகள் தொடர்பில் மற்றும் பொதுவாக முழுத் தேர்தலையும் வறிதாக்குவதற்கு ஏதுவாகக் கூடிய குற்றங்கள் பல தொடர்பிலோ அல்லது வேட்பாளர்கள் பலரால் இழைக்கப்பட்ட குற்றங்கள் தொடர்பிலோ வெளிப்படுத்தப்படாமையினால் இவ்வழக்கில் வெளிப்படுத்தப்பட்ட விடயங்களின் அடிப்படையில் மதுருகெட்டிய வட்டாரத்திற்கு நடாத்தப்பட்ட முழுமையான தேர்தலையும் வறிதாக்குவதற்கான ஆணையினைப் பிறழிக்குமளவிற்கு விடயங்கள் நடந்தேறவில்லையெனத் தீர்மானிக்கின்றேன்.
- எனினும் 82 (ச) (2) ஆம் பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவாறு முக்கியமாக 01 ஆவது பிரதிவாதி அதாவது மதுருகெட்டிய வட்டாரத்திற்காக நடாத்தப்பட்ட வாக்கெடுப்பின் போது வெற்றிபெற்ற வேட்பாளரால் மேற்படி 82 (ச) (2) (அ) ஆம் பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விதத்தில் தேர்தல் தொடர்பில் ஊழல்கள் அல்லது சட்ட முரணான பழக்கங்களில் ஈடுபட்டுள்ளாரென முக்கியமாக “இலஞ்சம்” எனப்படும் ஊழல் செயற்பாட்டினை மேற்கொண்டுள்ளாரென இவ்வழக்கு விசாரணையின் போது எண்பிக்கப்பட்டுள்ளதெனத் தீர்மானிக்கின்றேன். அதன்படி இவ்வழக்கு விசாரணையின் 82 (ச) (2) ஆம் பிரிவிற்குரியதான் கட்டளையொன்றினை பிறப்பிப்பதற்குத் தீர்மானிக்கிறேன்.
30. மேலும் 01 ஆவது பிரதிவாதி சார்பாக சமர்ப்பிக்கப்பட்ட எழுத்துமூலமான சமர்ப்பணத்தில் சுட்டிக்காட்டப்பட்டவாறு, இலஞ்சம் வழங்கியமை தொடர்பான குற்றம், ஒரு தொகை நபர்கள் தொடர்பில் மாத்திரம் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளவிடத்து மேற்படி இலஞ்சத்தினை வழங்கிய நபர்களின் வாக்குகளின் எண்ணிக்கையில் வறிதாகுமென்று அதாவது பெரும்பான்மையான வாக்குகளின் எண்ணிக்கையினைக் கருத்திலெடுத்து

இலஞ்சம் வழங்கியமையால் அதிகரித்த வாக்குகளின் எண்ணிக்கையையும் பெரும்பான்மையாகவுள்ள வாக்குகளின் எண்ணிக்கையையும் ஒப்பிட்டுப் பார்த்து செல்லுபடியற்றதாக்கப்படுதல் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டுமென்ற தர்க்கம் அடிப்படையற்றதென தீர்மானிக்கின்றேன். உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82 (உ) ஆம் பிரிவின் படி இலஞ்சம் தொடர்பிலான குற்றம் தொடர்பில் யாரேனுமொரு வேட்பாளர் குற்றவாளியாக்கப்படுகையில் அவ்வாறு குற்றவாளியாக்கப்பட்ட திகதியில் அவர் உள்ளாராட்சி மன்ற உறுப்பினராக தெரிவு செய்யப்பட்டவராகவிருப்பின், அவரது தெரிவு அவ்வாறு குற்றவாளியாக்கப்பட்ட தினத்திலிருந்து வறிதாக்கப்படுதல் வேண்டுமென 82 (உ) (2) ஆம் பிரிவில் தெளிவாக சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளமையே அதற்கான காரணமாகும். அதன்படி யாதேனும் இலஞ்சம் தொடர்பான குற்றம் எதுவுமின்றேல் எந்தவோர் அளவிலுமான இலஞ்சக் குற்றத்தினை இழைத்தமை தொடர்பாகக் குற்றத்தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட நபரொருவரின் நியமனம் வறிதாக்கப்படல் வேண்டுமென குறிப்பிடப்பட்டுள்ளமையால் அதனை இலஞ்சத்தின் அளவிற்கும் வாக்குகளின் எண்ணிக்கைக்குமிடையிலான விகிதசம தொடர்பிற்கேற்ப தீர்மானிக்கப்படுவதற்கான சாத்தியக் கூறு கிடையாது. யாரேனுமொரு வேட்பாளர் இலஞ்சம் வழங்கியமை என்ற குற்றத்தினை புரிந்தவுடனேயே அவர் உறுப்பினரொருவராகத் தெரிவு செய்யப்பட்டமை வறிதாக்கப்படுதல் வேண்டுமென்பது சட்டத்தின் நோக்கமாகுமென்பது மிகத் தெளிவாகின்றது.

31. மேற்குறித்த அனைத்து விடயங்களுக்கமைய இந்தத் தேர்தல் சட்டத்தோடு தொடர்புடையதாக மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணையின் போது வெளிப்படுத்தப்பட்டவையும் எண்பிக்கப்பட்டவையுமான விடயங்களின் அடிப்படையில் இவ்வழக்கின் 01 ஆவது பிரதிவாதிக்கு எதிராக சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சாட்சியங்களுக்கிணங்க மொன்றாகலை பிரதேச சபையின் மதுருகெட்டிய வட்டாரத்திற்காக நடாத்தப்பட்ட தேர்தலின் போது உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தில் எடுத்துக் காட்டப்பட்டுள்ள இலஞ்சம் வழங்குதல் எனப்படும் ஊழல் செயற்பாடு மேற்படி பிரதிவாதியின் விருப்பம் மற்றும் அவரும் அறியும் வகையில் அவரது பிரதிநிதி ஒருவரால் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதனாலும், அதற்கிணங்க 82 (ச) (2) ஆம் பிரிவிற்கமைவாக மேற்படி ஊழல் செயற்பாடானது தேர்தல் நீதிபதியென்ற வகையில் நான் திருப்தியடையத்தக்க விதத்தில் எண்பிக்கப்பட்டுள்ளதனாலும் தீர்மானிக்கின்றேன். அந்தக் காரணத்தின் மீது 01 ஆவது பிரதிவாதி மொன்றாகலை பிரதேச சபையின் உறுப்பினராகத் தெரிவு செய்யப்பட்டமை வறிதாக்கப்பட்டதென பிரகடனப்படுத்துவதற்குப் போதுமானாலும் விடயங்கள் எண்பிக்கப்பட்டுள்ளனவெனாலும் தீர்மானிக்கின்றேன்.
32. அதற்கமைய உள்ளூர் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82(ம) பிரிவிற்கமைவாக கீழ்வருமாறு தீர்மானமெடுக்கிறேன்.

அதாவது 2018.02.10 ஆம் திகதி மொன்றாகலை பிரதேச சபைக்கான உறுப்பினர்களைத் தெரிவு செய்வதற்கென மதுருகெட்டிய வட்டாரத்திற்காக நடாத்தப்பட்ட தேர்தலின் போது அவ்வட்டாரத்திற்காக பொதுஜன பெரமுன என்ற அரசியல் கட்சியிலிருந்து போட்டியிட்டு அதிகூடிய வாக்கினைப் பெற்று, மொன்றாகலை பிரதேச சபைக்கு உறுப்பினராகத் தெரிவு செய்யப்பட்ட இவ்வழக்கின் 01 ஆவது பிரதிவாதியாகிய திசாநாயக்க முதியன்சேலாகே தரங்க ஹர்ஷக பிரிய பிரசாத் திசாநாயக்க என்ற நபர் உறுப்பினராக தெரிவு செய்யப்பட்டமை வறிதாக்கப்படுகின்றதெனத் தீர்மானித்து வெளிப்படுத்துகின்றேன்.

அதேவேளை மேற்படி தீர்மானத்தின் அடிப்படையில் மதுருகெட்டிய வட்டாரத்திற்கென அதிகூடிய வாக்குகளைப் பெற்ற 01 ஆவது பிரதிவாதியின் தெரிவானது வறிதாக்கப்படுவதென தீர்மானிக்கப்பட்டதன் காரணமாக ம.02அ (ஐ.02அ) அட்டவணைக்கமைய மதுருகெட்டிய வட்டாரத்தில் இரண்டாவதாக அதிகூடிய

வாக்குகளைப் பெற்ற ஜக்கிய தேசியக் கட்சியின் வேட்பாளர் தெரிவு செய்யப்பட வேண்டுமென தீர்மானிக்கின்றேன். அதற்கிணங்க மொன்றாகலை பிரதேச சபைக்காக மதுருகெட்டிய வட்டாரத்திற்கு சட்டரீதியாக தெரிவு செய்யப்பட்ட உறுப்பினர், இவ்வழக்கின் மனுதாரர் அதாவது வனசிங்ஹை முதியன்சேலாகே சுனில் ஷாந்த வனசிங்ஹை என தீர்மானித்து வெளிப்படுத்துகின்றேன்.

மேற்படி 82(ம) ஆம் பிரிவிற்கமைவாக மேற்கொள்ளப்படுகின்ற தீர்மானமெடுத்தல் தொடர்பில் என்னால் எழுத்து மூலமாக சான்றுறுதிப்படுத்தப்படுவதுடன், மேற்படி சான்றுறுதிப்படுத்தலை பிறிதாகத் தயாரித்து நீதிமன்றத்தின் பதிவாளரின் கட்டுக்காப்பில் வைப்பதற்கும் நடவடிக்கை எடுக்கின்றேன்.

அத்துடன் உள்ளார் அதிகார சபைகள் தேர்தல்கள் கட்டளைச் சட்டத்தின் 82(ய) பிரிவிற்கமைய என்னால் தயாரிக்கப்படும் அறிக்கையினை பிறிதான அறிக்கையாகத் தயாரித்து நீதிமன்றத்தின் பதிவாளரின் கட்டுக்காப்பில் வைப்பதற்கும் நடவடிக்கை எடுக்கின்றேன்.

ஒப்பம் (ஆர்.எஸ்.ஏ. திசாநாயக்க)

மேலதிக மேல்நீதிமன்ற நீதிபதி

மொன்றாகலை.

மேலே காட்டப்பட்டிருப்பது மொ/மேல்நீதி/வழக்கு எண் : 01-2018 தேர்தல் மனு மீதான வழக்கின் 2021.09.13 ஆம் திகதிய கட்டளையின் உண்மையான பிரதி என்பதனை உறுதிப்படுத்துகிறேன்.

தயாரித்தவர் ஒப்பம் (நிலூவெ)

பரீட்சித்தவர் ஒப்பம் (சுஜீவா)

(ஒப்பம்) பதிவாளர்.
பிரதிப் பதிவாளர்
ஊவா மாகாண மேல் நீதிமன்றம்
மொன்றாகலை.



**Uva - Provincial High Court
Monaragala.
Certified Copy**

Monaragala
High Court
Case No.



01 / 2018

.....

At the Monaragala High Court, Uva Province

In the presence of Additional High Court Judge R.S.A. Dissanayake

Case No: Election Petitions 01/2018

Recorded by: L / L Shyamali Gunawardena.

Date: 2021.07.29

Election petition filed under section 82 (Q) of the Local Authorities Elections Ordinance No. 53 of 1946, as amended by Acts No. 01 of 2002 and 22 of 2012.

Wanasinha Mudiyanseilage Sunil Shantha Wanasinha
Maduruketiya, Kumbukkanai,
Moneragala

Petitioner

Vs

- 1) **Disanayaka Mudiyanselage Tharanga Harshaka Priyaprasad Disanayaka.**
No.11, Maduruketiya,
Kumbukkanai, Monaragala.
- 2) **Senarath Athula Kumarasiri,**
“Anurasiri” 22nd Post, Nakkala,
Monaragala,
- 3) **Jayarathna Mudiyanselage Rathnayaka,**
Pelathawana, Batugammana,
Monaragala.
- 4) **Sunil Vijerama,**
Samagi Mawatha,
22nd Post, Monaragala.

- 5) Hapuhannadige Erantha Priya Sudesh de Silava,**
No.176, Pothuvil Road,
Monaragala.
- 6) Krishnakumari Manoja Lakmini,**
No. 07, Dodamwatta,
Monaragala.
- 7) Marasinghage Victor Marasingha,**
No.07, Dodamwatta,
Monaragala.
- 8) Yahampath Arachchige Don Ajith,**
14th Post, Kumbukkana,
Monaragala.
- 9) Udagedara Saman Kithsiri Bandara,**
No. 75, Hulanadava, (left)
Monaragala.
- 10) Kanakka Hevage Susantha Premasiri,**
Wedi Kumbura, Monaragala.
- 11) Devapurayalage Ananda Vijayavardana,**
No. 257, Varava,
Monaragala.
- 12) Lenadava Lokuge Chandrasiri,**
Waththe Beheth Shalawa,
Monaragala.
- 13) Kanankagey Vijaya Kumara,**
Maduruketiya Adarsha Gammanaya,
Kumbukkana, Monaragala.

14) Pradeep Dhammika Vithnage,
Batugammana, Junction,
Weliyaya, Monaragala.

15) Herath Mudiyanselage Bandara Mahattaya,
Dehikanda Gama, Nakkala,
Monaragala.

16) Mapa Mudiyanselage Sisira Senarathna Bandara,
Pathum Sevena, Hulanadava (Left)
Monaragala.

17) Senanayaka Mudiyanselage Ramani Rthnayaka,
123, Dodam Panna,
Monaragala.

18) Rajapaksha Mahapedige Udeni Ramyalatha,
No. 17, Sirivijaya Pura,
Monaragala.

19) Thennakoon Mudiyanselage Malani Thennakoon,
Karapinchagala Yaya Para, Hindi Kiula,
Monaragala.

20) Weerasekara Mudiyanselage Millinawathi,
25/A, Kukurumangoda, Batugammana,
Monaragala.

21) Puhulhenegedara Dilani Dilrukshi,
101/1, Hulandava South,
Monaragala.

22) Kariyawasam Galoluwage Danusha Chamara
Nanayakkara, Hindikiwula, Monaragala.

23) Sandya Anurudhdhika Rathnayaka,

Kandegedara, Dikthalawa,

Batugammana, Monaragala.

24) Rathtnayaka Mudiyanselage Krishantha Nalin

Kumara Rathnayaka,

432, In front of Hospital, Monaragala.

25) Rathanayaka Mudiyanselage Rathna Weera,

85, Dutugamunu Road,

Monaragala.

26) Thamodaram Jayajeelan,

Aliya Wattu, Monaragala.

27) Ranjith Rathnayaka,

Hulandawa, Monaragala.

28) Arangalage Don Sunil,

Kumbukkana Junction,

Kumbukkana, Monaragala.

29) Yaddehi Ralalage Upul,

28, Wadikumbura Road,

Monaragala.

30) Konara Mudiyanselage Gunawardhana,

Aluthwatta, Wadikumbura,

Monaragala.

31) Rathnayaka Mudiyanselage Pradeep Sisira

Kumara Wijerathna,

Thenagallanda, Marawa,

Monaragala.

32) Hewa Halpage Chandana Priyalal Pathirana,

219, Wellawaya Road, Monaragala.

- 33) Neluve Mudiyanselage Sisira Senarathna,**
Horombuwa, Kumbukkan,
Monaragala.
- 34) Rathnayaka Mudiyanselage Ananda Rathnayaka,**
Dimuthu, Debadda,
Kivula, Monaragala.
- 35) Disanayaka Mudiyanselage Wasantha Jayawarsdhana,**
Kotigalhela, Nakkala,
Monaragala.
- 36) Jayarathna Mudiyanselage Kalyana priyantha rathna,**
Dehikindagama, Nakkala,
Monaragala.
- 37) Herath Mudiyanselage Siriyalatha,**
67, Jayasena Gama,
Kumbukkan, Monaragala.
- 38) Ranasingha Arachchilage Sandya Dilhani,**
47, Aluth Mawatha, Hulandawa,
Monaragala.
- 39) Kaluarachchige Nilanthi Siroma Kaluarachchi,**
24, Weliyaya, Monaragala.
- 40) Baladurage Thushari Priyadarshanee,**
No. 21, Amunudowa, Nakkala,
Monaragala.
- 41) Kankanam Gamage Charitha Priyadarshanee,**
46/B, Hulandawa, Left, Monaragala.

42) Madiwela Mudiyanselage Punchibanda,
Dikthalawa, Batugammana,
Monaragala.

43) Rathnayaka Mudiyanselage Muthubanda,
Alias Wattegedara Muthubanda,
Bogaha Asala Niwasa, Kahambana, Marawa,
Monaragala.

44) Dewasingha Hangiligedara Nimal Kumara,
Nimal Weladasela, Kaudava, Monaragala.

45) Elagalla Haranage Piyasoma.
32/31, Kachcheriya Road, Sirivijaya Pura,
Monaragala.

**46) Vijayakoon Mudiyanselage Nawarathna
Mihira Bandara,**
No. 111/ A, Vihara Mulla,
Monaragala.

**47) Kondadeniya Mudiyanselage Sudath Indika
Kumara,**
20/7, Dutugamunu Lane,
Monaragala.

48) Nallathambi Govinda Raj,
92/2, Kumbukkagahawatta,
Monaragala.

49) Herath Mudiyanselage Sanath Gunawardhana,
05 Lane, Sirigala, Monaragala.

**50) Disanayaka Mudiyanselage Sriyanee
Priyakanthi,**
Boathupitiya Road, Magandana Mula,
Monaragala.

51) Wediwela Mudiyanseilage Nawarathna Bandara,

Sujatha Wedikumbura Road, Weheragala,
Monaragala.

52) Korale Kankanamge Samantha Wijesekara,

248/53, Dhammadaya Mawatha, Monaragala.

53) Rammandala Ulpatha Kumburage Nimali Padmalatha,

No. 95, Hulandava South, Monaragala.

54) Hewapedige Somalatha Piyaselee,

No. 30, Jayanil Gama,

Hulandawa South, Monaragala.

55) Herath Mudiyanselage Mahindapala,

45/2, Hulandawa South, Monaragala.

56) Samasundara Mudiyanselage Sirimal Kumara Jayaweera,

Kotigalpola, Nakkala, Monaragala.

57) Disanayaka Mudiyanselage Sugatha Bandara,

Boathupitiya Road, Magandna Mulla,

Monaragala.

58) Disanayaka Mudiyanselage Karuna Manike,

Sampath Stores,

Tang Watta, Nakkala,

Monaragala.

59) Anantha Pathiranage Gihani Sachinthani,

No.63, Temple Road, Sirivijaya Pura,

Monaragala.

60) Kodikara Mudiyanselage Malkanthi Rathna Manike,

Bandara Wadiya, Magandana Mulla,
Monaragala.

61) Disanayaka Mudiyanselage Nadeera Davinada Lakshitha Disanayaka,

3/1, Samimale Estate, Monaragala.

62) Ihala Attanayakage Gamini Dissanayaka,

146, Isura, Wellawaya Road, Monaragala.

63) Kiriwanagoda Aluthgedara Upasena Perera,

Bibila Road, Nakkala,
Monaragala.

64) Rathnayaka Mudiyanselage Shantha,

Dikthalawa, Batugammana,
Monaragala.

65) Godagama Kankanamage Sanjeewa Rohana Edirisingha,

Weliyaya, Monaragala.

66) Agalakada Arachchige Ajith Shanatha,

33, Anicute Road,
Monaragala.

67) Kossinna Vithanage Gamini,

7/36, Welewatta, Monaragala.

68) Maligaspe Koralage Somarathna,

Kumarapura, Kumarapura, First lane,
Depot Road, Monaragala.

69) Parana Pallaiya Guruge Vijesiri,

Pragathi Mawatha, Singhagiri Pura,
Maduruketiya, Kumbukkanay.

**70) Rajapaksha Kankanamage Nadeeka
Madumalee Jayathilaka,
Kumarapura, Palamu Mawatha, Depot Road,
Monaragala.**

**71) Gangoda Gedara Upali Edirisingha,
Depot Road, Samagi Mawatha,
Hulandava, Monaragala.**

**72) Disanayaka Mudiyanselage Piyasena,
Galgediyawa, Galbedda,
Monaragal.**

**73) Aratumadille Mudiyanselage Ananada,
Weheragala, Wedikumbura,
Monaragala.**

**74) Aratu Madille Mudiyanselage Gunawathi,
Havana, Weheragala, Wedikumbura,
Monaragala.**

**75) Wijalath Virinduge Sumeda Dilhanee,
No. 08, Hulandawa Left,
Monaragala.**

**76) Konara Mudiyanselage Madurika Vilasisni
Siripala,
No. 12,
Hulandawa Left, Monaragala.**

**77) Hewawalgamage Rupa Indumathi,
Kumrrapura, 3rd Lane,
Depot Road,
Monaragala.**

**78) Yaddehigedara Kantilatha,
Vihara Mawatha, 22nd Post, Nakkala.
Monaragala.**

79) Dodam Pahalage Gunawardhana,
Bo Athupitiya, Magandana Mulla,
Monaragala.

80) Liyana Arachchige Sachintha Danuka Liyana Arachchi,
248/12, Dhammodaya Mawatha, pothuwil Road,
Monaragala.

81) Rathnayaka Mudiyanselage Chathuranga,
37, Bo Gaha Arawa, Hindikiula,
Moanaragala.

82) Rathnayaka Mudiyanselage Gunadasa,
11/32,
Kappettipola Road,
Monaragala.

83) Kankanam Witharange Gunasena,
Araliyasevana, Weliyaya,
Monaragala.

84) Mahinda Deshapriya,
Chair person,
National Election Commission,
Rajagiriya.

85) Nalin G Abesekara,
Member, National Election Commission,
Rajagiriya.

86) Rathnajeewan Hoole,
Member, National Election Commission,
Rajagiriya.

87) R.M.A. L. Rathnayaka,

Member, National Election Commission,
Rajagiriya.

88) Indika Gayan Pathirana,

Assistant Election Commissioner,

89) Retaining Officer,

Monaragala Administrative District,
Election Office,
Monaragala.

90) Officer Of In charge,

Police Station,
Monaragala.

Respondents

Order

01. The Petitioner has filed this election petition in this High Court under Section 82 (Q) of the Local Government Elections Ordinance No. 53 of 1946 as amended by Acts No. 01 of 2002 and 22 of 2012. This petition has been filed on 29.03.2018 in respect of the election held for Maduraketiya Ward of Monaragala Pradeshiya Sabha at the local government election held to elect Councilors for the latter on 10.02.2018.
02. The petitioner is the candidate for Maduruketiya Ward of Monaragala Pradeshiya Sabha, of a recognized political party known as the United National Party. Accordingly, and in terms of Section 82 (R) of the Local Government Elections Ordinance, filing of the petition by the petitioner is valid. (The candidature of the Petitioner is confirmed by the document produced with the petition, marked P. 01)
03. The results of the election held for electing Councilors for Monaragala Pradeshiya Sabha on 10.02.2018 were declared on 11.02.2018, and it is confirmed by the documents submitted with the petition marked P.02 and P.2a. According to the results, the 01st respondent, the candidate of the Sri Lanka Podujana Peramuna (Sri Lanka People's Front), polled 2157 votes in the election held for the Maduruketiya ward of Monaragala Pradeshiya Sabha; and the petitioner, the candidate of the United National Party polled 855 votes. Accordingly, the results of this election were published in the Special Gazette Notification No. 2061 / 42-23 dated 09.03.2018 by the Election Commission. In view of the fact that the said gazette notification has been published on 09.03.2018 and the election petition filed on 29.03.2018 establishes that the election petition has been filed within the stipulated time frame under Section 82 (a) (e) of the Local Government Elections Ordinance .
04. Names of 90 respondents have been included in this election petition and of them 01 - 83 are candidates who have contested the Pradeshiya Sabha elections held on 10.02.2018 for electing the Councilors for Monaragala Pradeshiya Sabha. Accordingly, in terms of Section 82 (T), the inclusion of respondents in this petition is valid.

05. The Section 82 (U) of the Local Government Elections Ordinance specifies the contents to be included in the petition. According to that the following facts are included in this petition.

- i. Result sheet of the Election held on 10.02.2018 (Document marked P.2)
- ii. Election Result of Maduruketiya Ward (Document marked P.2a)
- iii. The Gazette Notification declaring the names of the Elected Councilors of the Monaragala Pradeshiya Sabha (Document marked P. 3)
- iv. Concise statement of material facts on which the petitioner relies.
- v. Details of acts corruptions and / or illegal activities alleged to have been committed by the 01st respondent from 27.11.2017, i.e. the date of declaration of election till 10.02.2018, the date the election was held. In particular, the petitioner has indicated in his petition that the 1st respondent has committed the following acts of corruption and / or illegal actions.
 - a) Provision of money and / or material and / or equipment to voluntary organizations in the area by the 1st respondent and / or his agents requesting the former of their support for the 1st respondent or with the intention of obtaining their votes for the 1st respondent.
 - b) Providing new household electrical connections to certain houses in Maduraketiya electorate by the 1st respondent at his expense, and / or his agents requesting the former of their support for the 1st respondent or with the intention of canvassing their votes for the 1st respondent.
 - c) Providing new water connections for some homes in Maduraketiya electorate on or around November 28, 2017 by the 1st respondent at his expense, and / or his agents requesting the former of their support for the 1st respondent or with the intention of canvassing their votes for the 1st respondent.

- d) Donating money to the *Ekamuthu Avamangalyadara Samithiya* (United Funeral Assistance Society) in Madurukatiya, providing material aid to *Oil Farm Ranamayura Sports Club* and *Kālugala Funeral Relief Society* by the 1st respondent and / or his agents soliciting the former to cast their vote for the 1st respondent.
- vi. Accordingly, the petitioner states that the 1st respondent, on account of the activities mentioned above, has committed the offense of offering bribes in violation of the Section 82 (d) of the Local Government Elections Ordinance.

Accordingly, it appears that the petitioner has filed this election petition in compliance with the Section 82 (Q) of the Local Government Elections Ordinance. At the same time, the petitioner has further supported the above facts by an affidavit as stated in that section.

06. Consequent to the filing of this election petition in this Court, notice has been issued to the respondents; proxies filed on behalf of the respondents: 01, 22-41, 42-62 and 63-83 and they have received legal representation of Attorneys at Law. A State Counsel has appeared for respondents 84 – 90. Accordingly, in accordance with Section 82 (V) of the Local Government Elections Ordinance, Hon Predecessors High Court Judge has commenced the hearing of this petition on 10.09.2018. The following witnesses were called for, on behalf of the petitioner, at the hearing.

- i. Hewa Gajanayakege Manjula Gajanayake, National Coordinator, Centre for Monitoring Election Violence (CMEV).
- ii. Wanasingha Mudiyanselage Sunil Shantha, the Petitioner
- iii. Hettiyakandage Aruna Pushpa Saumyasiri Fernando (An officer attached to the Election Commission, served as the Coordinator of the National Election Complaints Center from 06.01.2018 to 05.03.2018)

- iv. Dissanayake Mudiyanselage Chandani Shyamali Damayanthi Bandara (Officer attached to National Water Supply and Drainage Board, Monaragala Regional Office)
- v. Subramaniam Chandra Kumari
- vi. Selvaraja Wasantha Kumari
- Vii. Karimuttu Saravana Kumari
- viii. Sinharasu Yoganayagi
- ix. Suddakulage Priyanthi
- x. Viraiya Kokila
- xi. Rohana Nishantha Hettiarachchi, Executive Director, PAFFREL
- xii. Anura Shantha Kumara
- xiii. Pushparaj Gopal Krishnan

Subsequent to the summoning of evidence of the Petitioner, the Respondents were given the opportunity to give evidence. Except the 88th respondent who has given evidence on behalf of the 84th to 90th respondents, no other respondents have given evidence or testified on behalf of other respondents. Of these witnesses the testimony of the witnesses 12 and 13 named by the Petitioner were summoned before me, and in addition the testimony of the 88th respondent was also called before me.

07. Accordingly, in the capacity of the Elections Judge, my determination is supposed to be made in terms of Section 82 (w) of the Local Government Elections Ordinance.
08. According to Section 82 (W) of the Local Government Elections Ordinance, the Election Judge shall determine whether the Councilor whose return or election is complained of, was duly returned or elected, or whether the election was void; However,

Section 82 (P) of the Local Government Elections Ordinance provides for declaring an election void based on an election petition.

Article 82 (P) (1) states that the election of a candidate as a Counselor/ member of any ward of a local authority in an electoral area shall be declared void on an election petition on any of the grounds specified therein, which may be proved to the satisfaction of the Election Judge.

As per Section 82 (P) (2) of the Local Government Elections Ordinance, the election of a candidate as a member of any local authority shall be declared void on an election petition on any of the grounds indicated therein , which may be proved to the satisfaction of the Election Judge.

- 09) In examining the evidence called on behalf of the petitioner, it appears that he has called the evidence, especially in connection with the offense of 'corruption' which falls under the category 'bribery ' described in Section 82 (d) of the Local Government Elections Ordinance. Accordingly, if there is any evidence to the effect that the 01st respondent or any other person on his behalf, has directly or otherwise provided any amount of money or වටනා ප්‍රතිෂ්ඨාවක් valuables or a gift, loan, or pledge or promised to do so, such commissions fall under the category of offenses specified in the sub-sections (a) and (c) of the Section 82 (d) of the Local Government Elections Ordinance and are punishable under Section 82 (e) of the said Ordinance. Accordingly, it is important to see whether the evidence summoned on behalf of the petitioner have proved that such acts have been committed by the 1st respondents or by some other person on his behalf.
10. The petitioner has mentioned in his petition that the 1st respondent while being a candidate of the Maduraketiya Ward was engaged in distributing money and goods to the voters in Maduraketiya area during the election season. Out of these, the petitioner has given exceptional prominence in his petition to an allegation in which the 1st respondent has allegedly paid the cost of obtaining water connections, on behalf of the people in the Maduraketiya area. The evidence and documents relating to the proof of this charge have been produced by the Petitioner. In particular, in regard to this matter, it is important to consider whether the evidence produced by the complaint proves that a payment has in fact been made to

provide water connections for the 94 persons or any of them listed in the document produced marked P.09 by the 1st respondent at the trial.

11. According to the evidence called for, on behalf of the petitioner, Manjula Gajanayake, the National Coordinator of the Centre for Monitoring Election Violence (CMEV) has given evidence regarding the above allegation. According to his testimony, on 22.01.2018, the United National Party (UNP) has complained that the 1st respondent bribes the voters by distributing money and goods to them in this manner. Accordingly, having inquired into the matter through his representatives, the Chairman of the Election Commission was informed of it by a letter dated 30.01.2018 which is produced marked P.02.

The witness further stated that a special inquiry into the complaint which he made to the Elections Commission was conducted by a special investigation officer of the Elections Commission. The witness further stated that he had seen the investigation report. Accordingly, the report prepared by H.A. S. Fernando , Coordinator of the National Election Complaints Center on 03.02.2018 regarding that complaint was produced Marked P. 03

12. Hettiyakandage Aruna Pushpa Saumyasiri Fernando, an officer of the Sri Lanka Administrative Service who has prepared the above report marked P.03 has given evidence before the court. In his evidence, he admitted that the document marked P. 03 is a document prepared by him. Accordingly, this officer has given evidence on the facts revealed during his investigation. The witness is an officer of the Sri Lanka Administrative Service and has served as an officer appointed as a coordinator attached to the National Election Complaints Centre on a temporary basis. Accordingly, this officer has conducted the investigation in his capacity as a government official. Therefore, the facts revealed by him are very important and can be considered as independent evidence.
13. According to the testimony of this witness ,and as revealed by the P.03 document and the investigation made in regard to the complaint of Centre for Monitoring Election Violence (CMEV) , it is revealed that a payment had been made to the Bank of Ceylon, Monaragala on 28.11.2017, in the name of several individuals

separately, to provide new water connections for them .The testimony of this witness clearly reveals that the payment in respect of 20-30 persons have been made by a person having the same national identity card and a telephone number. Accordingly, the witness testified that all deposit slips of payment to the Bank carried the NID number 812811401 V and telephone number 071 2455117 belonged to one person who has made the payment. He further stated that he, with the assistance of the police met the Manager of the Bank of Ceylon, Monaragala and inquired about the deposit slips and obtained the relevant information, and was able to ascertain the identity of the person who has deposited money as Siriyaratne Anura Shantha Kumara, a person residing at No. 1/85, Maduruketiya Grama Niladhari Division, 131B, Monaragala.

14. The witness has further stated that he had inquired about this person and found that he was a government servant attached to the office of the District Medical Officer. Later he has made arrangements to record his statement and it is clearly mentioned in the document marked P.03. Moreover, the P.03 document clearly indicates that, in addition to above, he has received a complaint to the effect that this person was participating in the election campaign of the candidate Tharanga Dissanayake. Accordingly, this witness has made the following observations in the P. 03 report.

“As stated in Para 06 of the complaint made by CMEV against the candidate Tharanga Dissanayake is confirmed to have been involved in a murder charge. As such, fears exhibited by all informants seem justified; Even now, it is observed that he is engaged in distributing money and goods to the people of his area in various ways”.

“It is also confirmed that a person named Anura Shantha Kumara, a public servant, has assisted in the distribution of money and the goods. It is also learnt that , this person , while recording a statement by the Monaragala Police regarding the complaint of CMEV, has stated that he had paid the money of Tharanga Dissanayake to provide water supply connections on 28.11.2017, but no payment has been made on 20.01.2018.”

15. The documents relevant to the facts stated by the above witness, namely the Coordinator of the National Election Complaints Center

have been produced to the Court by the petitioner at the time of giving evidence. Those documents are marked P. 09; they have been obtained from the Water Supply and Drainage Board, Monaragala District Office under the Freedom of Information Act .Dissanayake Mudiyanselage Chandani Shyamali Damayanthi Bandara, Civil Engineer, Monaragala Regional Office, National Water Supply and Drainage Board, testifying on behalf of the petitioner has confirmed that those documents were issued by the Monaragala District Office of the National Water Supply and Drainage Board. Accordingly, the documents submitted marked P.09 include the photocopies of the cash deposit slips of the Bank of Ceylon pertaining to the cash vouchers of 94 persons who had obtained new water connections. Examination of these documents reveals the following.

- i. According to the first summary of the document marked P.09, persons listed in it from 01 - 28, 30 - 32, 35, 70, 85, 89 have paid the money to the Bank of Ceylon on the same day to obtain their new water supply connections. That was on 28.11.2017.
- ii. The person whose name appears at 33rd. place has paid the money on 2017.11.25.
- iii. The person whose name appears at 29th place has paid the money on 2017.11.15.
- iv. The persons whose names appear at 34 - 69, 71 - 75, 77, 79 - 84, 87 and 91 - 93 have paid on 06.12.2017.
- v. The persons whose names appear at 76, 78, 86 have paid money on 2018 .01.06.
- vi. The persons whose names appear at 90, 94, have paid money on 2017 .12.22.
- vii. The examination of cash deposit slips pertaining to the payment made to the Bank of Ceylon on 17.11.28, it appears that all those deposit slips have common characteristics i.e. , the National Identity Card number of the person who had made payment in respect of all those documents bear the number 812811401 V while the telephone number of the person who has made the payment has been 0712455117.Accordingly, special attention has to be made on the fact that a large number of people who wished to have obtained new water connections have paid the money required for it at the same time while

the money deposit slips contain the National Identity Card number and telephone number of the same person.

viii. Further, a close scrutiny of the relevant deposit slips dated 28.11.2017 indicate the time of payment which is between 12.51 -1.25 pm

16. The fact that the payment in respect of 35 different individuals to provide new water connections has been made to the Bank of Ceylon, by 35 individual deposit slips within the same time period , and the ID number and the telephone number of the person appearing in the deposit slips being the same, clearly indicate that all the payments have been made by one person at the same time. Further, it has also been confirmed that Siriyaratne Anura Shantha Kumara is the person who has paid the money. The said Siriyaratne Anura Shantha Kumara has given evidence in this case and in his testimony he admitted that the identity card number and telephone number indicated in the deposit slips were his. However, he did not admit in his testimony that he had made the payment specifically, but admitted that all the relevant deposit slips do contain his identity card number and telephone number. The conclusion that this court could reach from this is that all these payments have been made by this person. Otherwise, there is no way that his name and telephone number will appear in all deposit slips. Also, looking at the time at which the money has been paid, i.e between 12.51 -1. 25 pm and the witness being a government servant has no capacity to be present at the Bank of Ceylon at this time. Accordingly, it is clear that he has come to the Bank specifically for the purpose of making these payments.

17. This witness, in the course of his testimony in this court admitted that he has participated in political activities of Tharanga Dissanayake, the 1st respondent of this case. He has also stated that he used to go to the Bank to deposit money of the father of Tharanga Dissanayake as well. But he did not give definite answers to the questions posed to him as to how his National Identity Card number and the Telephone Number had come to be written in the deposit slips pertain to the documents marked P.09.This witness is an

ordinary government servant and there is no reason for him to pay huge sums of money on behalf of other people in this manner. Similarly, there is no need for him to mention his name and National Identity Card number in said deposit slips. Accordingly, it is clear that he had deposited the money in this manner on behalf of another person.

18. Examination of documents pertaining to P.09 shows that approximately Rs. 20,000 / - has been paid in respect of each person to obtain new water connections. Several persons whose names appear in the vouchers pertaining to giving water connections were summoned to give evidence on behalf of the petitioner regarding the payments. But, all the witnesses claimed that it was their money that they used for this. They stated that they had obtained a bank loan to procure the money. However, all these witnesses seem to be giving evidence concealing the true facts. In particular, the police have conducted an investigation into the complaint in which it appears that the witnesses had made statements to the police, as per the copies of the excerpts of those statements filed by the HQI Monaragala with reference to this case on 17.10.2019 on a Court order. Scrutiny of their evidence shows that all these witnesses have given evidence in Court contradicting what they have stated to the police. All the witnesses summoned by the petitioner to give evidence in regard to P.09 deny that the 01st respondent in this case has paid money for them to obtain water connections or they have made such a statement to that effect to the police either. Accordingly, when these witnesses were summoned to give evidence, the court allowed the witnesses who were called on behalf of the petitioner to be questioned in the form of cross-examining them. In this process, the contradictions arose between the statements they have made to the police and the evidence given in Court has been brought to the attention of the Court.
19. In particular, if the names of these witnesses were to be mentioned they are as follows: Subramanian Chandrakumari, Selvarasa Wasantha Kumari, Karimuttu Saravanakumari, Sinharasu Yoganayagi, and Virayya Kokila Pushparaj Gopal Krishnan. Although, giving evidence in open court, they have denied that they had taken money from Tharanga Dissanayake or anyone else to obtain relevant water connections, the analysis of their evidence

reveals that they have not gone to the bank themselves and deposited money. Some witnesses do not even claim to have deposited money in the bank. They claim that they have deposited money with the Water Board. Also some witnesses have failed to specify the amount of money they claim to have deposited. Accordingly, it is very clear that these witnesses were concealing certain facts while giving evidence in Court.

20. It seems quite natural for these witnesses to give evidence in this manner. It will be a great help for these people living in rural areas if someone offers them a sum of about RS 20000 / - to obtain a water connection. Also, these persons cannot be expected to give evidence that might be detrimental to the person who has helped them .Moreover, if these witnesses had in fact obtained such money from an election candidate, it would amount to an offense committed by them as well; as such a person with a sense of guilt that he has committed an offense cannot be expected to tell the truth. However, in examining the documents produced, the contents of the documents, the time of deposit and the manner in which it has taken place; it is evident that the persons mentioned in the document marked P. 09 were not the ones who had paid for new water connection. Especially when considering the date 28.11.2017, and careful study of documents pertaining to that date, it is very clear that the payment relevant to those documents have been made by Anura Shantha Kumara and not by the persons mentioned in those documents.
21. Accordingly, the review of the documents marked P.09, it is clear that it was Anura Shantha Kumara who had paid for the new water connections on 28.11.2017, on behalf of the persons mentioned in those documents. So much so, it is relevant to see whether Anura Shantha Kumara has a need to pay for other people in this manner.Anura Shantha Kumara is an ordinary public servant and it is very clear that he has no need or ability to pay for other people for their water connections. This he has admitted in his testimony and answered the question asked in this regard as follows.

Q. Do you have financial strength to spend your personal wealth for an election campaign?

A. No, not at all¹.

Accordingly, it seems that Anura St. Kumara does not have the ability or the need to donate his wealth in this way to obtain new water connections for the people in the village. So, this implies that Anura Shantha Kumara has deposited this money on behalf of another person

22. The relationship between Anura Shantha Kumara and the 1st respondent of this case as well as how the former has contributed to the election campaign of the 1st respondent is evident from the testimony of Anura Shantha Kumara himself. Anura Shantha Kumara has admitted that he and Tharanga Dissanayake, the 1st respondent appear in the photographs marked P.19, P.20, and P. 21 when they were shown to him while he was giving evidence. Examination of the documents marked P.19, P. 20 and P. 21 clearly shows that those photographs had been taken during the election campaign. Accordingly, it is very clear that Anura Shantha Kumara had participated in the election campaign of the 1st respondent of this case which he has admitted in his testimony. Accordingly, Shantha Kumara has answered some of the questions posed to him, as follows.

Q. Have you helped anyone in the election?

A. I haven't made any special help as such. I believe that politically I may have got involved myself in the election activities

Q. What type of activities are they?

A. like the distribution of program leaflets.

Q. Then, these photographs include instances where you help Mr. Tharanga Dissanayake?

A. Yes²

Further, Anura Shantha Kumara has admitted that he has participated in distributing propaganda leaflets of the 1st respondent in his political campaign; the witness admitted that the document marked as P.10 was a leaflet distributed by Tharanga Dissanayake for his election campaign. The witness also admitted in his testimony that he involved

¹ Page 08- evidence Notes commenced at 12.00 noon on 10.09.2020

² Page 07 of Evidence Notes commencing at 12.00 noon on 30-20.09.30

himself with Tharanga Dissanayake in distributing goods to sports clubs. This has been stated in the testimony as follows.

Q: Then, have you been involved in distributing sports goods?

Q. I was involved only once in distributing sport goods.

Q. Sir, to which sports club were those items distributed?

A. The location, I do not remember exactly³.

23. Thus, it is very clear that Anura Shantha Kumara is one who has participated in the political propaganda campaign of Tharanga Dissanayake, the 1st respondent and he is also a follower of him.

24. The document marked P.10 is a campaign leaflet requesting the people to vote for Tharanga Dissanayake, the candidate of the Sri Lanka Podujana Peramuna who contested the Maduraketiya Ward of Monaragala Pradeshiya Sabah during the local government elections held on 10.02.2018. The 01st respondent has never denied that this campaign leaflet is one that has been distributed on behalf of Tharanga Dissanayake. Witness Anura Shantha Kumara also has identified this leaflet. The section marked P. 10 of this leaflet reads as follows.

“Provision of drinking water facilities at a cost of Rs. 7 million to innocent people of Maduruketiya who do not have even a drop of water”

Where the above excerpt appears in the leaflet, there is a picture of Tharanga Dissanayake, the 1st respondent, handing over a document to another person. According to this leaflet, Tharanga Dissanayake during his election campaign, has stated that he has provided drinking water facilities to the people of Maduruketiya at a cost of Rs. 7,000,000. In the course of hearing of evidence in this case, it has never been mentioned that Tharanga Dissanayake had implemented a separate water project or that he had launched a separate water project at his expense to provide drinking water facilities for the people of Maduruketiya. Also, there is no such fact being disclosed on behalf of the 1st respondent either.

Accordingly, the reference made in the leaflet in regard to the provision of water facilities to the people of Maduruketiya at a very high cost only tallies with the alleged payments made for providing new water connections to the people whose names appear in the documents marked as P.09. And it is very clear that the payment has been made on behalf of the persons whose names appear in the document marked P.09. If approximately Rs. 20,000 / - per head is spent for 94 people, the total will amount to a huge sum of money. Thus, if someone undertakes to pay for new water connections on behalf of the other people, it can be interpreted as providing drinking water facilities to those people, the people of Maduruketiya.

25. Accordingly, the fact that Anura Shantha Kumara being the person who had paid the money to the Bank of Ceylon as per documents marked P.09 (especially the document dated 28.11.2017) ; Anura Shantha Kumara joining the election campaign activities of the 01st respondent maintaining a close relationship with him; and also his admittance of paying of money for new water connections in some way through the document marked P.10, are interrelated; Accordingly, the combination of these facts could lead to only one conclusion i.e it was the 01st respondent in this case who had paid money on behalf of the persons mentioned in the documents marked P. 09, to provide new water connections for them. The document marked P.10 reflects that the 01st respondent has paid the money for water connections and used it for his election campaign. Accordingly, I determine that the above evidence presented on behalf of the petitioner confirms that the 1st respondent has provided new water connections to many people in Maduraketiya area with his own money with the intention of securing the votes of the people of the area in his favour.
26. It is also evident from the testimony of the 88th respondent that there had been several complaints against the 1st respondent that he, as an election candidate distributing various goods and money. The 88th respondent was the officer who had served on 10.02.2018 as the Assistant Commissioner of Elections in Monaragala during the period when the Local Government Elections was held. Accordingly, the 88th respondent has given

evidence regarding the complaints received against the 1st respondent and the action taken on those complaints. The complaints on illegal activities alleged to have been committed by the 1st respondent during the election period are recorded in the documents marked at the time of giving evidence.

They are as follows.

- i. Document R88 (1) a, pertains to a complaint lodged on 20.01.2018; it states that the 01st respondent was distributing cement in a three wheeler for the promotion of his candidacy.
- ii. A Complaint recorded in the document marked R88 (2) a , has been received on 18.01.2018; it states that the 01st respondent has prepared parcels of good for distribution among the public and they were being distributed in a van , and also was engaged in election promotion activities by giving money to people, going from house to house
- iii. R88 (3) a: is a complaint received on 19.01.2018 stating that the 1st respondent was distributing building materials, and cash for obtaining water and arrack ; the complaint further records that he has got down dairy cattle for distribution.
- iv. The complaint recorded in the document marked R88 (4) a- has been received on 20.01.2018. The complaint alleged that the 1st respondent was providing unlimited money, goods and services to the voters during the election period.
- v. The complaint marked as R88 (5) a, has been made by Manjula Gajanayake, National Coordinator, Center for Election Violence Monitoring (CEVM). It states that the 1st respondent was offering bribes to voters and entertaining them in violation of the election laws in order to promote his candidature.
- vi. Complaint marked R88 (6) a- has been made on 09.02.2018; It is a complaint made by The PAFFREL. According to the complaint, the 1st respondent has engaged in offering bribes and goods to the voters.

vii. The document marked R88 (7) a, which has been received on 09.02.2018, states that the 01st respondent was engaged in distributing goods to the voters.

The steps taken and investigations carried out by the Assistant Commissioner of Elections in regard to the above complaints have been revealed in the Documents marked R88 (1) b, R88 (2) b, R88 (5) b, R88 (6) b, R88 (7) b, respectively. It is clear from the examination of the records that the Commissioner of Elections has not conducted a comprehensive inquiry into the complaints made against the 01st respondent and also the officers who have monitored the complaints have been very lenient in dealing with them.

Of the complaints received against the 01st respondent, It appears that a comprehensive investigation has been conducted in respect of the complaint marked R88 (5) a. It was a complaint made by Manjula Gajanayake who had given evidence in this case; the reason for the complaint has been the payments made for new water connections mentioned elsewhere in this order. The 88th respondent has admitted that Hettiyakandage Aruna Pushpa Saumyasury Fernando who has given evidence in this case has conducted an investigation in this regard. Accordingly, the 88th respondent has admitted that the report produced by the said officer in this regard is the report marked P.3 for this case. In addition, the 88th respondent has stated in his testimony that the police too, has conducted an investigation into the complaint.

27. The extracts of the report of investigation into the complaint conducted by the police have been produced and filed into this case by the HQI of Monaragala Police station on the orders of the Court. According to that extracts file, the case number BR66 / 2018 has been filed in the Monaragala Magistrate's Court in this regard. A letter sent to the Attorney General, signed by the HQI is attached at the end of the extracts file .According to that letter the HQI has informed the Hon. Attorney General as follows:

“Referring to the extracts file, I seek your kind advice whether this matter could be referred to the Hon. Attorney General to explore the possibility of arresting Dissanayake Mudiyanselage Tharanga Harshana Priya Prasad Dissanayake and prosecute

him depending on the nature of the above offense; the above report and 02 extracts files are sent to you”.

The report further states that it reveals that Dissanayake Mudiyanselage Tharanga Harshana Priya Prasad, the candidate of Sri Lanka Podujana Peramuna (People's Front) whose name appears in the said report , has committed the offense of bribery in connection with the local government election held on 10.02.2018.Accordingly, it is clear that this letter has been submitted as the approval of the Attorney General is required to file a case under Section 82 (e) (3) of the Local Government Elections Ordinance

Accordingly, as mentioned in that letter, the HQI has stated that consequent to the investigation carried out in regard to the complaint, he has determined that the payment of money to provide water facilities for 96 persons and electricity connections for 09 persons during the election season, falls within the category of offense described as 'bribery' in the section 82 (d) of the Local Government Elections Ordinance. However, it appears that the HQI has neglected his duties to a certain extent; that means, as stated in the letter, the HQI is empowered to arrest a person committing an offense; in this case it was the 1st respondent, provided there is evidence that the offense has been committed by him. Section 82 (e) (3) of the Ordinance stipulates that the approval of the Attorney General must be obtained only for prosecution. However, on this instance, the HQI has not arrested the 1st respondent or any other person and sought the approval of the Attorney General for the same.

28. The forgoing facts and the investigations carried out by the police, as stated earlier in this order, clearly prove that the 01st respondent, in his capacity as an election candidate, has paid money to provide new water facilities for the people of Maduruketiya area with the object of securing their votes. Accordingly, I determine that in the course of this trial on the election petition, the 01st respondent in this case has been found to have committed the act of corruption known as 'bribery' as described in Section 82 (d) of the Local Government Elections

Ordinance , which is punishable under Section 82 (e) of the Local Government Elections Ordinance.

29. Section 82 (P) of the Local Government Elections Ordinance provides for the grounds on which an election in respect of any ward of any electoral area or election of a Councilor of a Local Government Institution shall be declared void on an election petition. Article (P) 1 specifies the grounds on which an election can be declared void on a petition. In the trial of this case, as there was no revelation of the commitment of acts of general bribery, general treating or general intimidation or other misconduct or many other offenses generally committed by many candidates that lead to declaring an election void; as such based on the findings of this case, I determine that there are no enough grounds to declare the entire election held for the Maduruketiya ward, null and void.

However, I determine that the 1st respondent, the candidate who won the election held for Maduruketiya Ward is found guilty of committing acts of corruption particularly the act of corruption known as 'bribery' as mentioned in Article 82 (P) (2) of the Ordinance in relation to the election. Accordingly, I am determined to issue an order in terms of Section 82 (P) (2) in regard to this trial.

30. Further, I determine that the argument put forward in the written submissions produced on behalf of the 01st respondent, that when the offense of bribery is committed involving only a certain number of persons, only the vote of that number of persons involved in the act of bribery should be abolished; i.e. the probable increase in the number of votes due to the act of bribery should be deducted from the total votes polled and compare the majority vote polled for the candidate ignoring the number of votes so deducted , and the decision to declare whether the election is void to be based on that, is baseless .

The reason for this is as follows. According to Section 82 (e) of the Local Government Elections Ordinance, if a candidate convicted for an offense related to bribery happens to be a Councilor elected for a local government body his election shall be rendered void from the date of his conviction. This is clearly stated in Article 82 (e) (2) of the Local Government Elections Ordinance. Accordingly, it is not possible to determine the election of a person in proportion to the extent of the bribe and the number of majority votes polled because it is clearly stated that

the election of a person shall become void if he is found guilty of a corrupt practice irrespective of the nature and the extent of the act of bribery committed. It is clearly evident that the purpose of the Local Government Elections Ordinance is to make void the election of a Councilor no sooner than he has been found guilty of committing an offense relating to bribery.

31. Based on all the facts indicated above, and the facts revealed and proved at the hearing of this case conducted under the Local Government Elections Ordinance, and in accordance with the evidence produced against the 01st respondent of this case, the corrupt act of bribery as specified in the Local Government Elections Ordinance, has been committed by an agent of the 1st respondent with the consensus and knowledge of the former, during the election held for Maduraketiya Ward of the Monaragala Pradeshiya Sabha; accordingly, in terms of Section 82 (P) (2) of the Ordinance, I determine that the charge of corruption against the 01st respondent has been proved to my satisfaction as the Election Judge .Based on that , I determine that the facts (allegations) have been proved adequately to declare the election of the 1st respondent as a Counselor of the Monaragala Pradeshiya Sabha , null and void.
32. Accordingly, in terms of Section 82 (n) of the Local Government Elections Ordinance, I make the following order: I determine and declare that the election of Dissanayake Mudiyanseilage Tharanga Harshaka Priya Prasad Dissanayake, the 01st respondent of this case who contested the Maduruketiya Ward from the political party known as the Podujana Peramuna at the election held on 10.10.2018 to elect the Councilors of the Monaragala Pradeshiya Sabha and was elected as a Councilor of the Monaragala Pradeshiya Sabha with the highest number of votes shall be void.

Also, consequent of the above verdict, as the election of the 01st respondent who has secured the highest number of votes from Maduraketiya Ward is rendered void, I determine that the candidate of the United National Party who has secured the second highest number of votes at the polls as per the document marked P.02, should be the next person to be appointed to fill the vacant position. Accordingly, I declare that Wanasingha Mudiyanseilage Sunil Shantha Wanasingha, the petitioner of this case shall be the legally elected Councilor of the Maduruketiya Ward of the Monaragala Pradeshiya Sabha.

I certify in writing the determination made in terms of Section 82 (W) above, and also to prepare the certificate separately and place it in the custody of the Registrar of the High Court.

Also, I undertake to prepare a separate record of the report that I have compiled in terms of Section 82 (p) of the Local Government Elections Ordinance and place it in the custody of the Registrar of the High Court.

R. S. A. Dissanayake

Additional High Court Judge - Monaragala

2021.09.13

Certified that the above is a true copy of the order dated 13.09.2021 of the Case of Mo / Mahadhi / Case No: 01-2018 Election Petitions.

Prepared by: -

Checked: -

Sign & Seal Registrar,
Uva Provincial High Court,
Monaragala.



පැයරේල්

මනා. 16, බිරඩි පෙදෙස, පාමෝකඩ පාර, ගකාලු 06.

Tel: 011 2 558 570/1 Fax: 011 2 558 572

paffrel@slt.net.lk

www.paffrel.lk



9 786246 235048